

**2012 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias prieš VRDT — Garmo (HELLIM)**

(Byla T-534/10) <sup>(1)</sup>

(Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Bendrijos prekių ženklo HELLIM paraiška — Ankstesnis žodinis kolektyvinis Bendrijos prekių ženklas HALLOUMI — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Teisė būti išklaustyam — Reglamento Nr. 207/2009 63 straipsnio 2 dalis)

(2012/C 217/41)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias (Nikosija, Kipras), atstovaujama iš pradžių advokatų C. Milbradt ir H. Van Volxem, po to — advokatų C. Milbradt ir A. Schwarz

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama G. Schneider

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Garmo AG (Štutgartas, Vokietija)

**Dalykas**

Ieškiny dėl 2010 m. rugsėjo 20 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 794/2010-4), susijusio su protesto procedūra tarp Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias ir Garmo AG

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias bylinėjimosi išlaidas.

<sup>(1)</sup> OL C 30, 2011 1 29.

**2012 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias prieš VRDT — Garmo (GAZI Hellim)**

(Byla T-535/10) <sup>(1)</sup>

(„Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Bendrijos prekių ženklo „GAZI Hellim“ paraiška — Ankstesnis kolektyvinis žodinis Bendrijos prekių ženklas HALLOUMI — Santykinis atmetimo pagrindas — Žymenų panašumas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas“)

(2012/C 217/42)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias (Nikosija, Kipras), iš pradžių atstovaujama advokatų C. Milbradt ir H. Van Volxem, vėliau — advokatų C. Milbradt ir A. Schwarz,

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama G. Schneider

Kita procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalis: Garmo AG (Štutgartas, Vokietija)

**Dalykas**

Ieškiny dėl panaikinimo, pareikštas dėl 2010 m. rugsėjo 20 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1497/2009-4), susijusio su protesto procedūra tarp Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias ir Garmo AG.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2010 m. rugsėjo 20 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 1497/2009-4).
2. VRDT padengia bylinėjimosi išlaidas, įskaitant patirtas per procedūrą Apeliacinėje taryboje.

<sup>(1)</sup> OL C 30, 2011 1 29.

**2012 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje XXXLutz Marken prieš VRDT — Meyer Manufacturing (CIRCON)**

(Byla T-542/10) <sup>(1)</sup>

(Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Prašymas įregistruoti žodinį Bendrijos prekių ženklą CIRCON — Ankstesnis Bendrijos prekių ženklas CIRCULON — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Žymenų panašumas — Didelis skiriamasis požymis — Geras vardas — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Procedūra Apeliacinėje taryboje — Teisė į gynybą — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 75 ir 76 straipsniai)

(2012/C 217/43)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: XXXLutz Marken GmbH (Velsas, Austrija), atstovaujama advokato H. Pannen

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama iš pradžių R. Manea, vėliau K. Klüpfel

Kita procedūros VRDT Apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Meyer Manufacturing Co. Ltd (Kaulunas, Honkongas), atstovaujama advokato M. Fiedler

**Dalykas**

Ieškinyš dėl 2010 m. rugsėjo 3 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (VRDT) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo R 40/2010-1, susijusio su protesto procedūra tarp Meyer Manufacturing Co. Ltd ir XXXLutz Marken GmbH.

**Rezoliucinė dalis**

1. Panaikinti 2010 m. rugsėjo 3 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui) (VRDT) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą R 40/2010-1.
2. VRDT padengia savo ir XXXLutz Marken GmbH bylinėjimosi išlaidas
3. Meyer Manufacturing Co. Ltd padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 30, 2011 1 29.

**2012 m. birželio 12 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam prieš VRDT — Investimust (COLLEGE)**

(Byla T-165/11) (<sup>1</sup>)

**(Bendrijos prekių ženklas — Registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra — Žodinis Bendrijos prekių ženklas COLLEGE — Absoliutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamojo pobūdžio nebuvimas — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktai)**

(2012/C 217/44)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam (Amsterdamas, Nyderlandai), atstovaujama advokato R. van Leeuwen

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui), atstovaujama A. Folliard-Monguiral

Kita procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Investimust SA (Ženeva, Šveicarija)

**Dalykas**

Ieškinyš dėl 2011 m. sausio 12 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 508/2010-4), susijusio su registracijos pripažinimo negaliojančia procedūra tarp Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam ir Investimust SA.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Stichting Regionaal Opleidingencentrum van Amsterdam bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 152, 2011 5 21.

**2012 m. birželio 13 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Hotel Reservation Service Robert Ragge prieš VRDT — Promotora Imperial (iHotel)**

(Byla T-277/11) (<sup>1</sup>)

**(Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Žodinio Bendrijos prekių ženklo iHotel paraiška — Ankstesnis vaizdinis Bendrijos prekių ženklas i-hotel — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamentas (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas)**

(2012/C 217/45)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Ieškovė: Hotel Reservation Service Robert Ragge GmbH (Kelnas, Vokietija), atstovaujama advokatų M. Koch ir D. Hötte

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklaus ir pramoniniam dizainui), atstovaujama G. Schneider

Kita procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Promotora Imperial, SA (Posuelo de Alarkonas, Ispanija)

**Dalykas**

Ieškinyš, pareikštas dėl 2011 m. vasario 24 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 832/2010-1), susijusio su protesto procedūra tarp Promotora Imperial, SA ir Hotel Reservation Service Robert Ragge GmbH.

**Rezoliucinė dalis**

1. Atmesti ieškinį.
2. Hotel Reservation Service Robert Ragge GmbH padengia savo ir VRDT patirtas bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 238, 2011 8 13.