

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama G. Schneider

Kita procedūros VRDT apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Umarex Sportwaffen GmbH & Co. KG (Arnsbergas, Vokietija), atstovaujama advokato M.-H. Hoffmann

Dalykas

Ieškinys dėl 2009 m. spalio 8 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 645/2008-1), susijusio su anuliavimo procedūra tarp Umarex Sportwaffen GmbH & Co. KG ir Cybergun SA.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Cybergun SA padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 51, 2010 2 27.

2011 m. kovo 24 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje *CheckMobile prieš VRDT (carcheck)*

(Byla T-14/10) ⁽¹⁾

(Bendrijos prekių ženklas — Žodinio Bendrijos prekių ženklo carcheck paraiška — Absolutus atmetimo pagrindas — Apibūdinamasis požymis — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 7 straipsnio 1 dalies c punktas)

(2011/C 145/45)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: CheckMobile GmbH — The Process Solution Company (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokato K. Lodigkeit

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama G. Schneider

Dalykas

Ieškinys dėl 2009 m. lapkričio 18 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 595/2009-4), susijusio su žodinio Bendrijos prekių ženklo carcheck paraiška.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš CheckMobile GmbH — The Process Solution Company bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 80, 2010 3 27.

2011 m. kovo 21 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje *Milux prieš VRDT (REFLUXCONTROL ir kt.)*

(Bylos T-139/10, T-280/10-T-285/10 ir T-349/10-T-352/10) ⁽¹⁾

(Bendrijos prekių ženklas — Trečiojo asmens statuso neturinčio advokato atstovavimas ieškovei — Nepriimtumas)

(2011/C 145/46)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Milux Holding SA (Liuksemburgas, Liuksemburgas), atstovaujama advokato J. Bojs

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama S. Schäffner

Dalykas

Ieškiniai, pareikšti dėl VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimų: 2010 m. sausio 13 d. sprendimo (byla R 1134/2009-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį REFLUXCONTROL kaip Bendrijos prekių ženklą (byla T-139/10), 2010 m. balandžio 29 d. sprendimo (byla R 1432/2009-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį ANEURYSMCONTROL kaip Bendrijos prekių ženklą (byla T-280/10), 2010 m. balandžio 29 d. sprendimo (byla R 1433/2009-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį APPETITECONTROL kaip Bendrijos prekių ženklą (byla T-281/10), 2010 m. birželio 8 d. sprendimo (byla R 1434/2009-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį STOMACONTROL kaip Bendrijos prekių ženklą (byla T-282/10), 2010 m. birželio 17 d. (byla R 1435/2009-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį BMICONTROL kaip Bendrijos prekių ženklą (byla T-283/10), 2010 m. birželio 3 d. sprendimo (byla R 1438/200-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį IMPLANTCONTROL kaip Bendrijos prekių ženklą (byla T-284/10), 2010 m. balandžio 29 d. sprendimo (byla R 1444/2009-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį CHEMOCONTROL kaip Bendrijos prekių ženklą (byla T-285/10), 2010 m. birželio 29 d. sprendimo (byla R 1436/2009-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį OVUMCONTROL kaip Bendrijos prekių ženklą (byla T-349/10), 2010 m. liepos 2 d. sprendimo (byla R 1437/2009-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį HEARTCONTROL kaip Bendrijos prekių ženklą (byla T-350/10), 2010 m. liepos 28 d. sprendimo (byla R 1439/2009-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį VESICACONTROL kaip Bendrijos prekių ženklą (byla T-351/10), ir 2010 m. liepos 28 d. sprendimo (byla R 1443/2009-4), susijusio su paraiška įregistruoti žodinį žymenį RECTALCONTROL kaip Bendrijos prekių ženklą (byla T-352/10).

Rezoliucinė dalis

1. Sujungti bylas T-139/10, T-280/10–T-285/10 ir T-349/10–T-352/10, kad būtų bendrai priimta nutartis.