

Jeigu į pirmesnę klausimą būtų atsakyta teigiamai:

5. Ar pagal Sąjungos teisę, o pirmiausia pagal ESS 2 ir 6 straipsnius, Chartijos 21 ir 34 straipsnius ir direktyvas 2000/43/EB ir 2003/109/EB draudžiama tokia nacionalinės (tiksliau sakant, provincijos) teisės norma, pagal kurią reikalaujama, kad tik ne Europos Sąjungos piliečiai, o ne ir Sąjungos (Italijos ir kiti) piliečiai, kurie traktuojami vienodai tik dėl reikalavimo provincijos teritorijoje būti pragyvenus ne mažiau kaip 5 metus, tenkintų papildomą reikalavimą būti išdirbus 3 metus, norėdami gauti subsidijas gyvenamajam būstui?
6. Ar pagal Sąjungos teisę, o pirmiausia pagal ESS 2 ir 6 straipsnius, SESV 18, 45 ir 49 straipsnius kartu su Chartijos 1, 21 ir 34 straipsniais draudžiama tokia nacionalinės (tiksliau sakant, provincijos) teisės norma, kurioje numatytas reikalavimas Sąjungos (Italijos ir kitiems) piliečiams, norintiems gauti subsidijas gyvenamajam būstui, pateikti deklaraciją dėl priklausymo vienai iš trijų kalbinių grupių Alto Adidžės ir Pietų Tirolio regione ar dėl sąsajų su ja?
7. Ar pagal Sąjungos teisę, o pirmiausia pagal ESS 2 ir 6 straipsnius, SESV 18, 45 ir 49 straipsnius kartu su Chartijos 21 ir 34 straipsniais draudžiama tokia nacionalinės (tiksliau sakant, provincijos) teisės norma, kurioje numatytas reikalavimas Bendrijos (Italijos ir kitiems) piliečiams, norintiems gauti subsidijas gyvenamajam būstui, provincijos teritorijoje būti pragyvenus ar išdirbus ne mažiau kaip 5 metus?

2010 m. gruodžio 8 d. Curtea de Apel Timișoara (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Sergiu Alexandru Micșă prieš Administrația Finanțelor Publice Lugoj, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, Administrația Fondului pentru Mediu

(Byla C-573/10)

(2011/C 46/12)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Timișoara

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: Sergiu Alexandru Micșă

Kitos proceso šalys: Administrația Finanțelor Publice Lugoj, Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, Administrația Fondului pentru Mediu

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 110 straipsnis turi būti aiškinamas kaip neleidžiantis atleisti nuo mokesčio už aplinkos taršą pirmą kartą valstybės narės teritorijoje įregistruojant specialiomis konkrečiai apibrėžtomis techninėmis charakteristikomis pasižymintį transporto priemonę, kai kitos transporto priemonės, remiantis nacionalinės teisės nuostatomis, yra apmokestinamos minėtu mokesčiu?
2. Jei būtų nuspręsta, kad pagal SESV 110 straipsnį draudžiama pirmame klausime nurodyta išimtis tik konkrečiomis aplinkybėmis, ar tokia aplinkybe gali būti pripažintas atvejis, kai visos, dauguma ar didelė dalis nacionalinėje teritorijoje gaminamų transporto priemonių pasižymi išimtyje nurodytomis techninėmis charakteristikomis (reikia pažymėti, kad tokiomis charakteristikomis pasižymi ir kitose ES valstybėse narėse pagamintos transporto priemonės, ir kad joms taip pat numatyta išimtis)?
3. Jei į antrą klausimą būtų atsakyta teigiamai, kokios produkto charakteristikos jį SESV 110 straipsnio prasme daro panašų į transporto priemonę, kuri turi tokius požymius:
 - a) yra nauja (t. y. nepanašu, kad anksčiau buvo parduota kitu nei perpardavimo ar atidavimo saugoti tarpininkams tikslu ir niekada nebuvo įregistruota) arba yra naudota ir buvo įregistruota Europos Sąjungos valstybėje narėje 2008 m. gruodžio 15 d. — 2009 m. gruodžio 31 d. laikotarpiu;
 - b) buvo sukurta ir pagaminta keleiviams vežti ir turi ne daugiau kaip aštuonias sėdimas vietas, neįskaitant vairuotojo vietos (M1 kategorijai priklausančios transporto priemonės pagal Rumunijos teisės aktus) arba buvo sukurtos ir pagamintos kroviniams vežti, kurių didžiausia techniškai leidžiama masė neviršija 3,5 t (N1 kategorijai priklausančios transporto priemonės pagal Rumunijos teisės aktus);
 - c) atitinka Euro 4 išmetamųjų teršalų kiekio standartus;
 - d) variklio darbinis tūris neviršija 2 000 cm³ (šių požymių turi atitikti tik M1 kategorijai priklausančios transporto priemonės).