

Apeliantė nurodo tokius pagrindus:

1. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą aiškindamas ir taikdamas Reglamento (EEB) Nr. 2408/92 9 straipsnio 1 dalį tiek, kiek jis laikė, jog į jo taikymo sritį patenka tik draudimai naudotis skrydžių teisėmis. Be to, Bendrasis Teismas neatsižvelgė į tai, kad tokio Reglamento Nr. 2408/92 9 straipsnio 1 dalies aiškinimo negalima taikyti ieškovei remiantis sutarties 1 straipsnio 2 dalimi, net jei tai leistina pagal Europos Sąjungos teisę.
2. Nekaltindamas Komisijos tuo, kad ji, nenurodydama motyvų, netaikė Reglamento Nr. 2408/92 9 straipsnio 1 dalies, Bendrasis Teismas klaidingai aiškino ir taikė SESV 296 straipsnyje (anksčiau — EB 253 straipsnis) numatytą pareigą motyvuoti. Be to, Bendrasis Teismas klaidingai mano, kad tai, jog Komisija vykstant procesui pateikė visiškai kitokią „aiškinimą“, nei nurodytas skundžiamame sprendime, nėra motyvų pakeitimas vykstant procesui.
3. Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą aiškindamas ir taikdamas Reglamento Nr. 2408/92 8 straipsnio 3 dalį tiek, kiek jis neatsižvelgė į oro uostų valdytojų ir aplink juos gyvenančių gyventojų teises.
4. Bendrasis Teismas klaidingai aiškino ir taikė nediskriminavimo principą. Jis padarė teisės klaidą į savo analizę neįtraukdamas oro uosto valdytojų ir aplink oro uostus gyvenančių Šveicarijos gyventojų teisių. Priešingai, nei prašoma ieškinyje, jis atsisakė patikrinti priemonių būtinumą. Jis nepakankamai griežtai taikė reikalavimą savo išvadas pagrįsti objektyviais motyvais. Interesas skatinti turistinio pobūdžio zoną neužtikrina apsaugos, nes ekonominiai interesai negali būti objektyviai pateisinimu.
5. Bendrojo Teismo atliktame proporcingumo patikrinime yra didelių teisės klaidų. Bendrasis Teismas iškraipė įrodymus. Jis nurodo ne visas aplinkybes. Pažeisdamas savo kontrolės galias jis Komisijos nurodytas faktines aplinkybes pakeitė savomis. Pažeisdamas teisę būti išklaustam, savo išvadas grindžia aplinkybėmis, dėl kurių nebuvo išklaudyta ieškovė.
6. Kalbant apie mažiau išlaidų reikalaujančių apribojimų nagrinėjimą, Bendrasis Teismas pažeidė įrodinėjimo naštos padalijimo taisyklės ir kitus principus.

7. Kalbant apie kitą alternatyvią priemonę — triukšmo kvotų nustatymą — Bendrasis Teismas pateikė akivaizdžiai prieštarigus argumentus.

## 2010 m. lapkričio 23 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Austrijos Respubliką

(Byla C-548/10)

(2011/C 30/44)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Alcover San Pedro ir C. Egerer

Atsakovė: Austrijos Respublika

### Ieškovės reikalavimai

Europos Komisija Teisingumo Teismo prašo:

— Pripažinti, kad Austrijos Respublika, nepriėmusi visų įstatymų ir kitų teisės nuostatų, būtinų įgyvendinti 2007 m. kovo 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2007/2/EB, sukuriančią Europos bendrijos erdvinės informacijos infrastruktūrą (INSPIRE) <sup>(1)</sup>, arba apie juos visiškai nepranešusi Komisijai, neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

— Priteisti iš Austrijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą baigėsi 2009 m. gegužės 15 dieną.

<sup>(1)</sup> OL L 108, p. 1.

## 2010 m. lapkričio 26 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Austrijos Respubliką

(Byla C-555/10)

(2011/C 30/45)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Braun ir H. Støvlbæk

Atsakovė: Austrijos Respublika