

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2010 m. gegužės 27 d. *Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid)* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2010 m. kovo 16 d. Bendrojo Teismo (šeštoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-530/09, *Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid) prieš Europos Parlamentą ir Europos Sąjungos Tarybą*

(Byla C-266/10 P)

(2011/C 72/02)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Sistemul electronic de arhivare, criptare și indexare digitalizată Srl (Seacid)*, atstovaujama advokato N. O. Curelea

Kitos proceso šalys: Europos Parlamentas ir Europos Sąjungos Taryba

2010 m. spalio 22 d. nutartimi Teisingumo Teismas (septintoji kolegija) nusprendė, kad apeliacinis skundas yra nepriimtinas.

2010 m. lapkričio 23 d. *Bundesverwaltungsgericht (Vokietija)* pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Deutsches Weintor eG prieš Land Rheinland-Pfalz*

(Byla C-544/10)

(2011/C 72/03)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: *Deutsches Weintor eG*Atsakovė kasaciniame procese: *Land Rheinland-Pfalz*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar teiginys apie sveikatingumą 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1924/2006 dėl teiginių apie maisto produktų maistingumą ir sveikatingumą⁽¹⁾, paskiausiai pakeisto 2010 m. vasario 9 d. Komisijos reglamentu (ES) Nr. 116/2010⁽²⁾, 4 straipsnio 3 dalies pirmo sakinio, 2 straipsnio 2 dalies 5 punkto arba 10 straipsnio 3 dalies prasme reikalauja naudingo maistinio ar fiziologinio poveikio, kuriuo siekiama ilgalaikio fizinės būklės pagerėjimo, ar pakanka trumpalaikio, labiausiai maisto produkto vartojimo ir virškinimo laikotarpiu juntamo poveikio?
2. Tuo atveju, jeigu ir tvirtinimas apie trumpalaikį naudingą poveikį gali būti susijęs su sveikatingumu:

Ar prielaidai, kad tokį poveikį pagrindžia medžiagos nebuvimas arba mažesnis jos kiekis Reglamento 5 straipsnio 1 dalies a punkto ir 15 konstatuojamosios dalies prasme, pakanka, jeigu teiginyje tik tvirtinama, kad tokios rūšies maisto produktų bendrai sukeliamas ir dažnai neigiamai juntamas poveikis konkrečiu atveju yra nedidelis?

3. Teigiamai atsakius į antrąjį klausimą:

Ar su 2007 m. gruodžio 13 d. redakcijos Europos Sąjungos sutarties 6 straipsnio 1 dalies 1 pastraipa ir 2007 m. gruodžio 12 d. redakcijos⁽³⁾ Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 15 straipsnio 1 dalimi (Laisvė pasirinkti profesiją) bei 16 straipsniu (Laisvė užsiimti verslu) suderinamas draudimas vyno gamintojui arba jo platintojui naudoti reklamą su aptartos rūšies teiginiu apie sveikatingumą, jeigu šis teiginys atitinka tikrovę?

⁽¹⁾ OL L 404, p. 9.⁽²⁾ OL L 37, p. 16.⁽³⁾ OL C 303, p. 1.