

— priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Bendrasis Teismas 2010 m. rugsėjo 9 d. sprendime (byla T-348/07) pripažino, kad, kadangi *Sanctieregeling* (*Sanctieregeling terrorisme 2003* (Nutarimas dėl sankcijų už terorizmą, toliau — *Sanctieregeling*)), kuris buvo pagrindas įtraukti apeliantę į sąrašą, buvo panaikintas, sprendimas procese dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo taip pat nėra pakankamas pagrindas palikti apeliantę šiame sąrašė. Apeliantė (toliau taip pat — *Al-Aqsa*) sutinka su tokia Bendrojo Teismo nuomone.
2. Tačiau Bendrasis Teismas savo sprendime nurodė motyvų, kuriais *Al-Aqsa* ieškinio pagrindai buvo pripažinti nepagrįstais. Pavyzdžiui, Bendrasis Teismas nurodė, kad *Sanctieregeling* kartu su sprendimu procese dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo gali būti laikomas kompetentingos nacionalinės institucijos, kuri atitinka Bendrosios pozicijos (toliau — BP) 2001/931 1 straipsnio 4 dalį, sprendimu. Be to, jis konstatavo, kad *Al-Aqsa* atžvilgiu gali būti pripažintas „žinojimas“ BP 1 straipsnio 3 dalies k punkto prasme, kaip to reikalaujama Reglamento Nr. 2580/2001⁽¹⁾ 1 straipsnio 4 dalyje.
3. Apeliantė nesutinka su šiais motyvais ir dėl jų pateikia apeliacinį skundą. Prieš pateikdama apeliacinio skundo pagrindus ji aptaria apeliacinio skundo priimtimumo klausimą.
4. Jos apeliacinio skundo pagrindus galima reziumuoti taip. Apeliantės teigimu, pirmiausia Bendrasis Teismas viršijo jam priskirtus kontrolės įgaliojimus, nes jis pats nustatė, kuris įrodymas turi būti laikomas sprendimu BP 1 straipsnio 4 dalies prasme (pirmas apeliacinio skundo pagrindas).
5. Be to, Bendrasis Teismas nepagrįstai nusprendė, kad *Sanctieregeling*, nesvarbu, ar kartu su sprendimu procese dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, ar be jo, gali būti laikomas sprendimu BP 1 straipsnio 4 dalies prasme (antras apeliacinio skundo pagrindas).
6. Galiausiai Bendrasis Teismas viršijo savo įgaliojimus, nes pats išaiškino sprendimą; bet kuriuo atveju išaiškindamas sprendimą jis padarė akivaizdžią vertinimo klaidą (trečias apeliacinio skundo pagrindas).
7. Todėl *Al-Aqsa* ieškinyms tenkintinas, o skundžiamais sprendimai, pakeitus motyvus, kuriais remiamasi skundžiamame sprendime, turi būti panaikinti.

⁽¹⁾ 2001 m. gruodžio 27 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 2580/2001 dėl specialiųjų ribojančių priemonių, taikomų tam tikriems asmenims ir subjektams siekiant kovoti su terorizmu (OL L 344, p. 70; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 207).

2010 m. lapkričio 22 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Refcomp SpA prieš Axa Corporate Solutions Assurance SA, Axa France IARD, Emerson Network, Climaveneta SpA

(Byla C-543/10)

(2011/C 46/04)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Refcomp SpA*

Atsakovės: *Axa Corporate Solutions Assurance SA, Axa France IARD, Emerson Network, Climaveneta SpA*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar jurisdikciją suteikiančia nuostata, suderinta keliose sutartyse Bendrijos teritorijoje tarp daikto gamintojo ir pardavėjo pagal 2000 m. gruodžio 22 d. Reglamento Nr. 44/2001⁽¹⁾ 23 straipsnį, galima remtis perpirkėjo atžvilgiu ir, jei taip, kokiomis sąlygomis?
2. Ar jurisdikciją suteikiančia nuostata galima remtis perpirkėjo ir jo teises perėmusių draudėjų atžvilgiu, jei 2000 m. gruodžio 22 d. Reglamento Nr. 44/2001 5 straipsnio 1 dalis netaikoma perpirkėjo veiksmams gamintojo atžvilgiu, kaip Teisingumo Teismas yra nusprendęs 1992 m. birželio 17 d. Sprendime *Handte*⁽²⁾?

⁽¹⁾ 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42).

⁽²⁾ 1992 m. birželio 17 d. Sprendimas *Handte*, C-26/91, Rink. 1992, p. I-03967.

2010 m. lapkričio 24 d. Nyderlandų Karalystės pateiktas apeliacinis skundas dėl 2010 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-348/07 Stichting Al-Aqsa prieš Europos Sąjungos Tarybą

(Byla C-550/10)

(2011/C 46/05)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Apeliantė: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama C. M. Wissels ir M. Noort