

**Prejudiciniai klausimai**

Ar įsisteigimo laisvė ir laisvė teikti paslaugas gali būti apribotos nacionalinėje sistemoje, pagal kurią numatyta išduoti ribotą koncesijų ir vėliau už visuomenės saugumą atsakingų institucijų išduotų licencijų skaičių, ir, be kita ko:

- a) bendrai užtikrinama ankstesniu laikotarpiu, pasibaigus konkursui, kuriame kai kuriems lošimų operatoriams buvo neteisėtai uždrausta dalyvauti, suteiktų koncesijų turėtojų apsauga;
- b) įtvirtintos nuostatos, kurios faktiškai garantuoja, kad bus išsaugotos įgytos komercinės pozicijos (pavyzdžiui, draudimas naujiems koncesioninkams savo punktus įrengti arčiau nei per nustatytą atstumą nuo jau esančių);
- c) numatyta, kad koncesija gali būti panaikinta, jei koncesioninkas taip pat ir netiesiogiai administruoja tarpvalstybinę lošimų veiklą, panašią į tą, dėl kurios suteikta koncesija, o labai didelis užstatas — konfiskuotas?

**2010 m. spalio 20 d. Raad van State (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Staatssecretaris van Justitie prieš M. Singh**

(Byla C-502/10)

(2010/C 346/61)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Raad van State*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Apeliantas: *Staatssecretaris van Justitie*

Kita apeliacinio proceso šalis: M. Singh

**Prejudicinis klausimas**

Ar 2003 m. lapkričio 25 d. Tarybos direktyvos 2003/109/EB<sup>(1)</sup> dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso 3 straipsnio 2 dalies e punkte įtvirtinta sąvoka „oficialiai apribotas leidimas gyventi šalyje“ turi būti aiškinama taip, kad ji apima leidimą laikinai gyventi šalyje, kuris pagal Nyderlandų teisę negarantuoja galimybės gauti leidimą nuolat gyventi šalyje, net jeigu pagal Nyderlandų teisę šio riboto galiojimo leidimo gyventi šalyje trukmė iš esmės gali būti pratęsta neribotai ir net jeigu dėl to ši direktyva netaikoma tam tikros asmenų grupės, pavyzdžiui, dvasinių vadovų ir religijos mokytojų, atžvilgiu?

<sup>(1)</sup> OL L 16, 2004, p. 44; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 272.

**2010 m. spalio 20 d. Varhoven administrativen sad (Bulgarija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Evroetil AD prieš Direktor na Agentsia „Mitnitsi“**

(Byla C-503/10)

(2010/C 346/62)

Proceso kalba: bulgarų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Varhoven administrativen sad*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: *Evroetil AD*

Atsakovas: *Direktor na Agentsia „Mitnitsi“*

**Prejudiciniai klausimai**

1) Ar 2003 m. gegužės 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/30/EB dėl skatinimo naudoti biokurą ir kitą atsinaujinančių kurą transporte<sup>(1)</sup> 2 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad bioetanolio sąvoka taikoma tokiems produktams kaip nagrinėjamas (apima tokius produktus), kuris turi tokius požymius ir objektyvias savybes:

— gaminamas iš biomasės,

— gamyba vyksta taikant specialią technologiją, aprašytą pareiškėjos *Evroetil AD* parengtoje techninėje bioetanolio gamybos specifikacijoje ir skirtingą nuo žemės ūkio kilmės etilo alkoholio gamybos technologijos pagal tos pačios gamintojos parengtą techninę specifikaciją,

— jame yra daugiau nei 98,5 % alkoholio ir tokių medžiagų, kurios daro jį netinkamą vartoti: aukštesnieji alkoholiai — nuo 714,49 iki 8 311 mg/dm<sup>3</sup>; aldehydai — nuo 238,16 iki 411 mg/dm<sup>3</sup>; esteriai (etilacetatas) — nuo 1 014 iki 8 929 mg/dm<sup>3</sup>,

— atitinka pirminio Europos standarto Pr EN 15376 reikalavimus bioetanoliumi kaip kurui,

— skirtas naudoti kaip kuras, pridedant į A95 markės benzinaž iš tiesų naudojamas kaip biokuras ir parduodamas degalinėse,

— nedenatūruojamas taikant specialią denatūravimo procedūrą.

2) Ar Direktyvos 2003/30/EB 2 straipsnio 2 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad nagrinėjamas produktas gali būti priskiriamas bioetanoliumi tik tuomet, jei iš tiesų naudojamas kaip biokuras, ar pakanka to, kad jis būtų skirtas naudoti ir (arba) galėtų būti naudojamas kaip biokuras?