

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Łukasz Marcin Bonda

Prejudicinis klausimas

Kokio teisinio pobūdžio yra 2004 m. spalio 29 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1973/2004, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1782/2003 nuostatų dėl to reglamento IV ir IVa antraštinėse dalyse numatytų paramos schemų ir atidėtos žemės naudojimo žaliavoms auginti taikymo taisyklės (OL L 345, 2004 11 20, p. 1) 138 straipsnyje numatyta sankcija, kurią sudaro netiesioginių išmokų ūkininkui neskyrimas kitais keleriais metais po metų, kai ūkininkas neteisingai deklaravo pagrindą tiesioginėms išmokoms sudarančius plotus?

2010 m. spalio 12 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Parlamentas prieš Europos Sąjungos Tarybą**(Byla C-490/10)**

(2011/C 13/30)

*Proceso kalba: prancūzų***Šalys**

Ieškovas: Europos Parlamentas, atstovaujamas M. Gómez-Leal, J. Rodrigues, L. Visaggio

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovo reikalavimai

— Panaikinti 2010 m. birželio 24 d. Tarybos reglamentą (ES, Euratomas) Nr. 617/2010 dėl pranešimo Komisijai apie energetikos infrastruktūros investicinius projektus Europos Sąjungoje ir dėl Reglamento (EB) Nr. 736/96⁽¹⁾ panaikinimo.

— Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškiniu Europos Parlamentas prašo panaikinti 2010 m. birželio 24 d. Reglamentą (ES, Euratomas) Nr. 617/2010, kuriuo Taryba nustatė bendrą sistemą, skirtą pranešti Komisijai apie energetikos infrastruktūros investicinius projektus. Šį reglamentą Taryba priėmė remdamasi dviem teisiniais pagrindais: SESV 337 straipsniu ir EAEB 187 straipsniu. Anot Parlamento, Taryba pasirinko klaidingą teisinį pagrindą todėl, kad ginčijamame sprendime numatytos priemonės priklauso Sąjungos įgaliojimams energetikos srityje ir jos yra reglamentuojamos būtent SESV 194 straipsniu. Taigi šios priemonės turėjo būti patvirtintos remiantis 194 straipsnio 2 dalimi ir laikantis įprastos joje numatytos teisės aktų priėmimo procedūros, o ne

remiantis SESV 337 straipsniu, kuriame nenumatyta jokia Parlamento dalyvavimo forma. Be to, Parlamentas mano, kad priimant nagrinėjamas priemonės nebūtina taip pat remtis EAEB 187 straipsniu.

⁽¹⁾ OL L 180, p. 7.

2010 m. spalio 14 d. Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Immobilien Linz GmbH & Co KG prieš Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr**(Byla C-492/10)**

(2011/C 13/31)

*Proceso kalba: vokiečių***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz***Šalys pagrindinėje byloje***Pareiškėja: Immobilien Linz GmbH & Co KG**Kita šalis: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr***Prejudicinis klausimas**

Ar tai, kad bendrovės nuostolius perėmė vienintelė jos akcininkė — viešasis juridinis asmuo — kurios atstovas kompetentingo organo buvo įgaliotas kasmet skirti akcininko subsidiją nuostoliams padengti, kurios dydis prieš ūkinių metų pradžią preliminariai nustatomas bendrovės priimame biudžeto projekte ar ūkinės veiklos plane, yra turto padidėjimas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 69/335/EEB⁽¹⁾ 4 straipsnio 2 dalies b punktą (atitinkamai pagal Direktyvos 2008/7/EB 3 straipsnio h punktą)?

⁽¹⁾ 1969 m. liepos 17 d. Tarybos direktyva 69/335/EEB dėl netiesioginių kapitalo pritraukimo mokesčių (OL L 249, p. 25; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 11).

2010 m. spalio 15 d. High Court of Ireland (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje M. E. ir kt. prieš Refugee Applications Commissioner, Minister for Justice, Equality and Law Reform**(Byla C-493/10)**

(2011/C 13/32)

*Proceso kalba: anglų***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas***High Court of Ireland (Airija)*