

2010 m. rugsėjo 15 d. *Télévision française 1 SA (TF1)* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2010 m. liepos 1 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo sujungtose bylose T-568/08 ir T-573/08 M6 ir TF1 prieš Komisiją

(Byla C-451/10 P)

(2010/C 328/27)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Apeliantė: *Télévision française 1 SA (TF1)*, atstovaujama advokato J.-P. Hordies

Kitos proceso šalys: *Métropole télévision (M6)*, *Canal +*, Europos Komisija, Prancūzijos Respublika, *France Télévisions*

### Apeliantės reikalavimai

- Pripažinti šį apeliacinį skundą priimtinu ir pagrįstu.
- Panaikinti 2010 m. liepos 1 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimą sujungtose bylose T-568/08 ir T-573/08, M6 ir TF1 prieš Komisiją.
- Priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

### Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama apeliacinį skundą apeliantė nurodo du pagrindus.

*Télévision française 1 SA (TF1)* kaltina Bendrąjį Teismą neatsižvelgus, ir tuo patvirtinus Komisijos poziciją, į rimtų problemų vertinant *France Télévisions* gautos pagalbos suderinamumą su bendrąja rinka, būtent problemų, dėl kurių turėjo būti pradėta SESV 108 straipsnio 2 dalyje numatyta formali tyrimo procedūra, nebuvimą. Taigi kaip pirmąjį pagrindą apeliantė nurodo, jog pažeistos normos, taikomos įrodinėjimo naštos paskirstymui ir įrodymų tyrimui, nes Bendrasis Teismas, užuot apsiribojęs pagalbos poveikio nebuvimo įrodymu, paprašė apeliančių įrodyti, kad dėl paskelbtos pagalbos tikrosios paskirties buvo rimtų abejonių.

Kaip antrąjį pagrindą apeliantė nurodo, jog Bendrasis Teismas padarė klaidą taikydamas SESV 106 straipsnio 2 dalį ir nusprendęs, pirma, kad *France Télévisions* pajamų iš reklamos sumažėjimas, nors ir nulemtas valdymo klaidų, galėjo būti kompensuotas valstybės pagalba, o antra, patikslinęs, kad pagal minėtą straipsnį nereikia vertinti viešojo paslaugų teikimo veiksmingumo.

2010 m. rugsėjo 16 d. *Okresný súd Prešov* (Slovakijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Jana Pereničová, Vladislav Perenič prieš S.O.S. financ, spol. sro*

(Byla C-453/10)

(2010/C 328/28)

Proceso kalba: slovakų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

*Okresný súd Prešov*

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: *Jana Pereničová, Vladislav Perenič*

Atsakovė: *S.O.S. financ, spol. sro*

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar vartotojų apsauga pagal 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB<sup>(1)</sup> dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 6 straipsnio 1 dalį reiškia, kad, kai yra nustatomos nesąžiningos sutarties sąlygos, visa sutartis nėra privaloma vartotojui, jei tai yra palankiau jam?
2. Ar nesąžiningą komercinę veiklą 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/29/EB<sup>(2)</sup> dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ir iš dalies keičiančios Tarybos direktyvą 84/450/EEB, Europos Parlamento ir Tarybos direktyvas 97/7/EB, 98/27/EB bei 2002/65/EB ir Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 2006/2004 prasme apibūdinantys kriterijai leidžia tvirtinti, kad, kai ūkio subjektas sutartyje nurodo mažesnę bendros kredito kainos metinę normą (BKKMN) nei iš tikrųjų yra, toks ūkio subjekto elgesys vartotojo atžvilgiu yra nesąžininga komercinė veikla? Ar tuo atveju, kai nustatoma nesąžininga komercinė veikla, remiantis Direktyva 2005/29/EB galima tvirtinti, kad tai turi poveikį kredito sutarties galiojimui ir (Direktyvos 93/13) 4 straipsnio 1 dalyje bei 6 straipsnio 1 dalyje numatyto tikslo įgyvendinimui, jei sutarties panaikinimas yra palankesnis vartotojui?

<sup>(1)</sup> OL L 112, p. 29.

<sup>(2)</sup> OL L 149, p. 22.