

6. Ar laivo kapitonas ir laivininkystės įmonė, kuriai jis atstovauja, laikytini atsakingais už neteisėtą prekių įvežimą į Bendriją, o dėl to ir skolininkais pagal Reglamento Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 202 straipsnio 3 dalies pirmą įtrauką, jei kapitono suteiktų duomenų pagrindu jo atstovas pateikė bendrąją deklaraciją, neteisingai nurodydamas įvežtas prekes, todėl pagal minėto reglamento 202 straipsnio 1 dalį atsirado skola muitinei dėl neteisėto prekių įvežimo į Bendriją?
7. Jei į penktąjį ir (arba) šeštąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar juose nurodytus asmenis tam tikromis aplinkybėmis galima laikyti skolininkais pagal Reglamento Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, 202 straipsnio 3 dalies antrą įtrauką?

- (¹) 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307).
- (²) 2000 m. lapkričio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2700/2000 iš dalies keičiantis Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2913/92, nustatantį Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 311, p. 17; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 10 t., p. 239).

2010 m. rugsėjo 3 d. Volker Mauerhofer pateiktas apeliacinis skundas dėl 2010 m. birželio 29 d. Bendrojo Teismo (trečioji kolegija) priimtos nutarties byloje T-515/08 Volker Mauerhofer prieš Europos Komisiją

(Byla C-433/10 P)

(2010/C 301/24)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Volker Mauerhofer, atstovaujamas advokato J. Scharthmüller

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

- panaikinti skundžiamą nutartį;
- išspręsti ginčą iš esmės ir panaikinti ginčijamą priemonę arba grąžinti bylą Bendrajam Teismui; ir
- taikyti savo neribotą kompetenciją ir priteisti jam 5 500 EUR kompensacijos už dėl priimtos neteisėtos priemonės ir tinkamų nurodymų grupės vadovui (1 ekspertas) nebuvimo patirtus finansinius nuostolius;
- nurodyti, kad pagrindų sutarties paramos grupė pateiktų su ginčijamu projektu susijusią sutartį sudariusio asmens vertinimo ataskaitą;

— priteisti iš atsakovės pirmoje ir šiose instancijose patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantas teigia, kad skundžiama nutartis turi būti panaikinta remiantis šiais pagrindais:

- Bendrasis Teismas iškraipė faktus, susijusius su apelianto darbo peržiūrėjimu kalbos atžvilgiu.
- Netinkama skundžiamos nutarties pagrindų analizė, susijusi su peržiūrėjimu kalbos atžvilgiu.
- Netinkama klausimo, susijusio su apelianto atliktu darbu, analizė.
- Neteisėtas teiginys, kad ginčijamas sprendimas nedaro poveikio apelianto, kaip trečiosios šalies, situacijai.
- Neteisėtas teiginys, kad ginčijama priemonė nepadarė žymaus poveikio Apelianto teisinei padėčiai.
- Neteisėtas teiginys, kad atsakovė ginčijamą priemonę priėmė neviršijusi savo su viešąja valdžia susijusius įgaliojimus.
- Neteisėtas teiginys, kad ginčijama priemonė buvo laiku ir tinkamai įforminta.
- Neteisėtas apelianto interesų pažeidimas, nes nebuvo laikytasi nustatytos procedūros.
- Bendrijos bendrojo vienodo požiūrio teisės principo ir apelianto pagrindinių teisių pažeidimas.
- Neteisėtas teiginys dėl „neesminio ekspertų dienų perskirstymo“.
- Bendrijos bendrųjų teisingo teismo principų pažeidimas.

2010 m. rugsėjo 15 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Vokietijos Federacinę Respubliką

(Byla C-445/10)

(2010/C 301/25)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama C. Egerer ir A. Alcover San Pedro