

Savo ketvirtuoju apeliacinio skundo pagrindu apeliančios priekaištauja Bendrajam Teismui atmetus penktąjį ieškinio pagrindą ir patvirtinus atitinkamą Komisijos sprendimo dalį, kurioje, pažeisdama 1998 m. Baudų nustatymo metodo gaires bei teisingumo ir vienodo požiūrio principus, Komisija nesumažino KME baudos dėl įvairių lengvinančių aplinkybių. Konkrečiai apeliančios tvirtina, kad Bendrasis Teismas: 1) taikė netinkamą teisinį kriterijų vertindamas, ar KME reikia sumažinti baudą dėl jos riboto dalyvavimo vykdamas susitarimus, 2) padarė klaidą atmesdamas KME prašymą sumažinti baudą dėl krizės varinių vandentiekio vamzdžių pramonėje, 3) neatsižvelgė į tai, kad Komisija neteisėtai nesumažino KME baudos dėl šios įmonės bendradarbiavimo pagal 1996 m. Pranešimą dėl bendradarbiavimo kalbant apie platesnės apimties Europos susitarimus, nes *Outokumpu* buvo pirmoji įmonė Komisijai pateikusi informacijos apie bendrą šių susitarimų trukmę.

Savo penktuoju apeliacinio skundo pagrindu apeliančios priekaištauja Bendrajam Teismui atmetus septintąjį ieškinio pagrindą ir pripažinus teisingu Komisijos atsakymą sumažinti KME baudą dėl jos nepajėgumo sumokėti baudą. Apeliančios tvirtina, kad Bendrasis Teismas padarė teisės klaidą aiškindamas Gairių 5 punkto c papunktį dėl baudos sumažinimo atsižvelgiant į pajėgumą sumokėti baudas ir neatsižvelgė į Komisijos neteisėtą diskriminaciją KME atžvilgiu, lyginant su *SGL Carbon* įmone anglies ir grafito produktų, skirtų naudoti elektriniuose ir mechaniniuose prietaisuose bylose. Be to, Bendrasis Teismas atmesdamas KME reikalavimus pateikė nelogiškus ir neadekvatus argumentus.

Šeštuoju apeliacinio skundo pagrindu apeliančios nurodo, kad Bendrasis Teismas pažeidė ES teisę ir apeliančių pagrindinę teisę į visišką ir veiksmingą teisminę priežiūrą, nes išsamiai ir detalai neišnagrinėjo KME argumentų ir rodė šališką palankumą Komisijos diskrecijai.

**2010 m. rugpjūčio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę**

(Byla C-390/10)

(2010/C 274/23)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Braun ir L. de Schietero de Lophem

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

**Ieškovės reikalavimai**

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2007/36/EB dėl naudojimosi tam tikromis akcininkų teisėmis bendrovėse, kurių akcijos įtrauktos į prekybą reguliuojamoje rinkoje<sup>(1)</sup> ir bet kuriuo atveju apie jas nepranešusi Komisijai, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

— Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Terminas Direktyvai 2007/36/EB perkelti baigėsi 2009 m. rugpjūčio 3 dieną. Ieškinio pateikimo metu atsakovė dar nėra priėmusi reikiamų įstatymų ir kitų teisės aktų direktyvai perkelti arba, bet kuriuo atveju, apie tai nėra pranešusi Komisijai.

<sup>(1)</sup> OL L 184, p. 17.

**2010 m. rugpjūčio 3 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Belgijos Karalystę**

(Byla C-391/10)

(2010/C 274/24)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Braun ir L. de Schietero de Lophem

Atsakovė: Belgijos Karalystė