

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama L. Bouyon ir H. van Vliet

Atsakovė: *Nationale Nederlanden Vida Cia De Seguros y Reaseguros S.A.E*

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2009 m. rugsėjo 29 d. Pirmosios instancijos teismo (pirmoji kolegija) sprendimo *Thomson Sales Europe prieš Komisiją* (sujungtos bylos T-225/07 ir T-364/07), kuriuo Pirmosios instancijos teismas atmetė apeliančės pateiktą ieškinį dėl 2007 m. gegužės 7 d. Komisijos sprendimo REM Nr. 03/05, nurodančio Prancūzijos valdžios institucijoms, kad nėra pagrindo grąžinti Tailande pagamintų spalvoto vaizdo televizijos signalų imtuvų importo muito, kaip numatyta jų 2005 m. rugsėjo 14 d. prašyme, bei 2007 m. liepos 20 d. Komisijos laiško, kuriuo nepatvirtinamas importo muito neišieškojimo *a posteriori* netaikymas šiems aparatams, panaikinimo — Procedūra, susijusi su prašymu atsisakyti išieškoti muitus, kurių reikalaujama remiantis Muitinės kodekso 239 straipsniu, ir neišieškoti šių muitų remiantis šio kodekso 220 straipsnio 2 dalies b punktu — Teisių į gynybą nepaisymas — Faktinių aplinkybių teisinio kvalifikavimo klaida

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Thomson Sales Europe* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 80, 2010 3 27.

2010 m. liepos 13 d. *Audiencia Provincial de Oviedo* (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Angel Lorenzo González Alonso prieš Nationale Nederlanden Vida Cia De Seguros y Reaseguros S.A.E*

(Byla C-352/10)

(2010/C 288/29)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Audiencia Provincial de Oviedo

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantas: *Angel Lorenzo González Alonso*

Prejudicinis klausimas

Ar 1985 m. gruodžio 20 d. Tarybos direktyvos 85/577/EEB ⁽¹⁾ dėl vartotojų apsaugos, susijusios su sutartimis, sudarytomis ne prekybai skirtose patalpose 3 straipsnio 2 dalies d punktą reikia aiškinti siaurai, t. y. kaip netaikomą ne prekybai skirtose patalpose sudarytai sutarčiai, pagal kurią suteikiamas gyvybės draudimas kas mėnesį mokant įmoką, įvairiomis dalimis investuotina į fiksuoto ir kintamo pajamingumo finansinius produktus bei į pačios bendrovės finansinius investicinius produktus?

⁽¹⁾ OL L 372, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 1 t., p. 262.

2010 m. liepos 19 d. *Vorabentscheidungsersuchen der Rechtbank van eerste aanleg te Brussel* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM) prieš Netlog NV*

(Byla C-360/10)

(2010/C 288/30)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Vorabentscheidungsersuchen der Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM)*

Atsakovė: *Netlog NV*

Prejudiciniai klausimai

Ar pagal direktyvas 2001/29 ⁽¹⁾ ir 2004/48 ⁽²⁾ kartu su direktyvomis 95/46 ⁽³⁾, 2000/31 ⁽⁴⁾ ir 2002/58 ⁽⁵⁾, aiškinant jas atsižvelgiant į Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 8 ir 10 straipsnius, leidžiama valstybėms narėms suteikti bylą iš esmės nagrinėjamam nacionaliniam teismui teisę vien remiantis nuostata, numatančia, kad: „Jis [nacionalinis teismas] gali uždrausti veiksmus ir tarpininkams,

kurių paslaugomis trečiasis asmuo naudojasi pažeisdamas autorių teises ar gretutines teises“, įpareigoti informacijos pateikimo internete paslaugų teikėją bendrai ir prevencijos tikslais savo sąskaita ir be jokio ribojimo laike taikyti visiems savo klientams sistemą, kuri filtruotų didžiąją jų serveriuose saugomos informacijos dalį siekiant nustatyti šiuose serveriuose siunčiamas elektronines rinkmenas su muzikos, kinematografijos ar audiovizualiniais kūrinių, teisės į kuriuos tariamai priklauso SABAM, bei blokuoti šių rinkmenų siuntimą?

- (¹) 2001 m. gegužės 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 230).
- (²) 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/48/EB dėl intelektinės nuosavybės teisių gynimo. (OL L 157, p. 45; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 2 t., p. 32).
- (³) 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (95/46/EB) dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (OL L 281, p. 31; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 15 t., p. 355).
- (⁴) 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (Elektroninės komercijos direktyva) (OL L 178, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 25 t., p. 399).
- (⁵) 2002 m. liepos 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/58/EB dėl asmens duomenų tvarkymo ir privatumo apsaugos elektroninių ryšių sektoriuje (Direktyva dėl privatumo ir elektroninių ryšių) (OL L 201, p. 37; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 514).

2010 m. liepos 21 d. Tribunal Judicial de Póvoa de Lanhoso (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Maria de Jesus Barbosa Rodrigues prieš Companhia de Seguros Zurich SA

(Byla C-363/10)

(2010/C 288/31)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Judicial de Póvoa de Lanhoso

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Maria de Jesus Barbosa Rodrigues

Atsakovė: Companhia de Seguros Zurich SA

Prejudicinis klausimas

Ar dviejų transporto priemonių susidūrimo atveju, kai nustatyta, kad dėl jo nekaltas nė vienas vairuotojas, tačiau vienas vairuotojas žuvo, galimybė taikyti atsakomybės už didesnio pavojaus šaltinių padarytą žalą paskirstymą (CK 506 straipsnio 1 ir 2 dalys), kuris turi tiesioginės įtakos teisę į žalos atlyginimą turintiems asmenims (žuvusiojo tėvams) išmokėtino žalos atlyginimo dydžiui (iš tikrųjų taikant tokį atsakomybės už didesnio pavojaus šaltinių padarytą žalą padalijimą reikia proporcingai sumažinti žalos atlyginimo sumą), prieštarauja Bendrijos teisei, visų pirma Pirmosios direktyvos (72/166/EEB) (¹) 3 straipsnio 1 daliai, Antrosios direktyvos (84/5/EEB) (²) 2 straipsnio 1 daliai ir Trečiosios direktyvos (90/232/EEB) (³) 1 straipsniui, remiantis Europos Bendrijų Teisingumo Teismo pateikiamu šių nuostatų aiškinimu?

- (¹) 1972 m. balandžio 24 d. Tarybos direktyva 72/166/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu ir privalomojo tokios atsakomybės draudimo įgyvendinimu, suderinimo (OL L 103, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 10).
- (²) 1983 m. gruodžio 30 d. Antroji Tarybos direktyva 84/5/EEB dėl valstybių narių teisės aktų, susijusių su motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu, suderinimo (OL L 8, p. 17; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 3).
- (³) 1990 m. gegužės 14 d. Trečioji Tarybos direktyva 90/232/EEB dėl valstybių narių įstatymų, susijusių su motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu, suderinimo (OL L 129, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 249).

2010 m. liepos 22 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Slovėnijos Respubliką

(Byla C-365/10)

(2010/C 288/32)

Proceso kalba: slovėnų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Alcover San Pedro ir D. Kukovec

Atsakovė: Slovėnijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad iš eilės kelis metus viršydama metinės ir dienos KD10 koncentracijos aplinkos ore ribines vertes Slovėnijos Respublika neįvykdė išpareigojimų pagal 1999 m. balandžio 22 d. Tarybos direktyvos 1999/30/EB dėl sieros dioksido, azoto dioksido, azoto oksidų, kietųjų dalelių ir švino ribinių verčių aplinkos ore (¹) 5 straipsnio 1