

Net jei Teisingumo Teismas panaikintų ginčijamą sprendimą, Parlamentas vis tiek mano, kad būtų pageidautina, jog Teisingumo Teismas įgyvendintų savo diskreciją ir išlaikytų ginčijamo sprendimo sukeltas pasekmes laikantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 264 straipsnio 2 dalies iki kol minėtas sprendimas bus pakeistas.

- (¹) 2010 m. balandžio 26 d. Tarybos sprendimas 2010/252/ES, kuriuo papildomos Šengeno sienų kodekso nuostatos dėl išorės jūros sienų stebėjimo vykdančiam operatyvų bendradarbiavimui, koordinuojamam Europos operatyvaus bendradarbiavimo prie Europos Sąjungos valstybių narių išorės sienų valdymo agentūros
- (²) 2006 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 562/2006, nustatantis taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Bendrijos kodeksą (Šengeno sienų kodeksas) (OL L 105, p. 1)
- (³) 2004 m. spalio 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2007/2004, įsteigiantis Europos operatyvaus bendradarbiavimo prie Europos Sąjungos valstybių narių išorės sienų valdymo agentūrą (OL L 349, p. 1)

2010 m. liepos 16 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Airiją

(Byla C-356/10)

(2010/C 246/59)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama S. Walker, D. Kukovec

Atsakovė: Airija

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (¹) 53 straipsnį, nes Žemės ūkio ir maisto produktų ministerija, sudarydama viešojo pirkimo sutartį dėl gyvulių identifikavimo ženklų tiekimo, taikė konkurso dalyvių atrankos kriterijų, susijusių su jų pajėgumu vykdyti aptariamą sutartį, o ne sutarties sudarymo kriterijus.
- Priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija teigia, kad tarp Žemės ūkio ir maisto produktų ministerijos taikytų sutarties sudarymo kriterijų taip pat buvo ir atrankos etape taikomi kriterijai, konkrečiai susiję su konkurso dalyvių pajėgumu įgyvendinti aptariamą sutartį, ir kad dėl tos priežasties Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 2004/18/EB 53 straipsnį.

(¹) OL L 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132.

2010 m. liepos 27 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Švedijos Karalystę

(Byla C-374/10)

(2010/C 246/60)

Proceso kalba: švedų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Braun ir M. Sundén

Atsakovė: Švedijos Karalystė

Reikalavimai

- Pripažinti, kad nepriėmusi įstatymų ir kitų teisės aktų, kuriais užtikrinama atitiktis 2007 m. liepos 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2007/36/EB dėl naudojimosi tam tikromis akcininkų teisėmis bendrovėse, kurių akcijos įtrauktos į prekybą reguliuojamoje rinkoje (¹), arba nepateikusi jų Komisijai, Švedijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.
- Priteisti iš Švedijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Direktyvos perkėlimo terminas baigėsi 2009 m. rugpjūčio 3 dieną.

(¹) OL L 184, p. 17.