

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, vertinant Reglamentų Nr. 535/94 ⁽¹⁾, Nr. 1832/2002 ⁽²⁾, Nr. 1871/2003 ⁽³⁾ ir Nr. 2344/2003 ⁽⁴⁾, kuriais buvo įrašyta ir vėliau iš dalies pakeista (KN) 2 skirsnio 7 papildomoji pastaba (bylos nagrinėjamu momentu pakeista į 8), galiojimą ir (ar) aiškinimą, galima remtis 2005 m. rugsėjo 27 d. GST sprendime dėl 0210 pozicijoje įtvirtintos sąvokos „sūdyta“ aiškinimu, net jei prieš tai pateikiama deklaracija pagal „išleidimo į laisvą apyvartą“ muitinės procedūrą?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Kaip reikia nustatyti, ar vištienos savybės pasikeičia iš esmės?

3. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

a) Ar, atsižvelgiant į 2005 m. rugsėjo 27 d. GST sprendimą, minėti reglamentai galioja tiek, kiek juose nustatyta, kad pagal 0210 poziciją „sūdyta“ mėsa reiškia mėsą, kurioje bendras druskos kiekis yra ne mažesnis kaip 1,2 % masės?

b) Ar atsižvelgiant į 2005 m. rugsėjo 27 d. GST sprendimą minėti reglamentai turi būti aiškinami taip, kad pagal (KN) 2 skirsnio 7 papildomąją pastabą mėsa, kurioje druskos kiekis yra ne mažesnis kaip 1,2 % masės, turi būti laikoma iš esmės pakeista ir kvalifikuojama pagal 0210 poziciją kaip „sūdyta“ mėsa ir kad mėsos, kurioje druskos kiekis yra mažesnis kaip 1,2 % masės ir kurios savybės iš esmės pakito pridėjus druskos, nedraudžiama klasifikuoti KN 0210 pozicijoje?

4. Jei į trečiojo klausimą a punktą būtų atsakyta teigiamai:

Kaip reikia nustatyti, ar pridėjus druskos užtikrinamas ilgalais vištienos išsaugojimas?

⁽¹⁾ 1994 m. kovo 9 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 535/94, iš dalies keičiantis Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės prekių nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 68, p. 15).

⁽²⁾ 2002 m. rugpjūčio 1 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1832/2002, iš dalies keičiantis Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą (OL L 290, p. 1).

⁽³⁾ 2003 m. spalio 23 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1871/2003, iš dalies pakeičiantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą (OL L 275, p. 5; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 13 t., p. 493).

⁽⁴⁾ 2003 m. gruodžio 30 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2344/2003, iš dalies pakeičiantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės prekių nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą (OL L 346, p. 38; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 15 t., p. 231).

2010 m. liepos 2 d. Rechtbank Haarlem (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje X prieš Inspecteur van de Belastingdienst P

(Byla C-320/10)

(2010/C 246/46)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank Haarlem

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: X B.V.

Atsakovas: Inspecteur van de Belastingdienst P

Prejudiciniai klausimai

1. Ar, vertinant Reglamentų Nr. 535/94 ⁽¹⁾, Nr. 1832/2002 ⁽²⁾, Nr. 1871/2003 ⁽³⁾ ir Nr. 2344/2003 ⁽⁴⁾, kuriais buvo įrašyta ir vėliau iš dalies pakeista (KN) 2 skirsnio 7 papildomoji pastaba (bylos nagrinėjamu momentu pakeista į 8), galiojimą ir (ar) aiškinimą, galima remtis 2005 m. rugsėjo 27 d. GST sprendime dėl 0210 pozicijoje įtvirtintos sąvokos „sūdyta“ aiškinimu, net jei prieš tai pateikiama deklaracija pagal „išleidimo į laisvą apyvartą“ muitinės procedūrą?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Kaip reikia nustatyti, ar vištienos savybės pasikeičia iš esmės?

3. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

a) Ar, atsižvelgiant į 2005 m. rugsėjo 27 d. GST sprendimą, minėti reglamentai galioja tiek, kiek juose nustatyta, kad pagal 0210 poziciją „sūdyta“ mėsa reiškia mėsą, kurioje bendras druskos kiekis yra ne mažesnis kaip 1,2 % masės?

b) Ar atsižvelgiant į 2005 m. rugsėjo 27 d. GST sprendimą minėti reglamentai turi būti aiškinami taip, kad pagal (KN) 2 skirsnio 7 papildomą pastabą mėsa, kurioje druskos kiekis yra ne mažesnis kaip 1,2 % masės, turi būti laikoma iš esmės pakeista ir kvalifikuojama pagal 0210 poziciją kaip „sūdyta“ mėsa ir kad mėsos, kurioje druskos kiekis yra mažesnis kaip 1,2 % masės ir kurios savybės iš esmės pakito pridėjus druskos, nedraudžiama klasifikuoti KN 0210 pozicijoje?

4. Jei į trečiojo klausimą a punktą būtų atsakyta teigiamai:

Kaip reikia nustatyti, ar pridėjus druskos užtikrinamas ilgalaikis vištienos išsaugojimas?

⁽¹⁾ 1994 m. kovo 9 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 535/94, iš dalies keičiantis Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės prekių nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo (OL L 68, p. 15).

⁽²⁾ 2002 m. rugpjūčio 1 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1832/2002, iš dalies keičiantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą (OL L 290, p. 1).

⁽³⁾ 2003 m. spalio 23 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1871/2003, iš dalies pakeičiantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą (OL L 275, p. 5; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 13 t., p. 493).

⁽⁴⁾ 2003 m. gruodžio 30 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 2344/2003, iš dalies pakeičiantis Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės prekių nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą (OL L 346, p. 38; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 15 t., p. 231).

2010 m. liepos 5 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Belgijos Karalystę

(Byla C-321/10)

(2010/C 246/47)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Alcover San Pedro ir J. Sénéchal

Atsakovė: Belgijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi visų įstatymų ir kitų teisės aktų, būtinų įgyvendinti 2007 m. kovo 14 d. Europos Parlamento

ir Tarybos direktyvą 2007/2/EB, sukuriančią Europos bendrijos erdvinės informacijos infrastruktūrą (INSPIRE) ⁽¹⁾, ar, bet kuriuo atveju, apie jas nepranešusi Komisijai Belgijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

— Priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti Direktyvą 2007/2/EB baigėsi 2009 m. gegužės 14 dieną. Tačiau tą dieną, kai buvo pareikštas šis ieškinys, atsakovė dar nebuvo priėmusi visų priemonių, būtinų direktyvai perkelti, ar, bet kuriuo atveju, apie jas nepranešė Komisijai.

⁽¹⁾ OL L 108, p. 1

2010 m. liepos 5 d. Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Medeva BV prieš Comptroller-General of Patents

(Byla C-322/10)

(2010/C 246/48)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal (Civil Division) (England & Wales)

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Medeva BV

Kita šalis apeliaciniame procese: Comptroller-General of Patents

Prejudiciniai klausimai

1. Reglamente Nr. 469/2009 ⁽¹⁾ (toliau — reglamentas), be kitų jo konstatuojamosiose dalyse nurodytų tikslų, pripažįstama būtinybė, kad kiekviena Bendrijos valstybė narė išduotų PAL nacionalinių arba Europos patentų savininkams tokiomis pačiomis sąlygomis, kaip nurodyta reglamento septintoje ir aštuntoje konstatuojamosiose dalyse. Kadangi Bendrijos lygmeniu patentų teisė nėra suderinta, ką reiškia reglamento 3 straipsnio a punkto frazė „produktas yra apsaugotas galiojančiu pagrindiniu patentu“ ir kokiais kriterijais remiantis tai reikia nustatyti?