

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: KMB Europe BV

Atsakovė: Hauptzollamt Duisburg

Prejudicinis klausimas

Ar 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 2658/87 ⁽¹⁾ dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priede, iš dalies pakeistame 2006 m. spalio 17 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1549/2006 ⁽²⁾, pateikiamos Kombinuotosios nomenklatūros 8521 pozicija turi būti aiškinaama taip, kad aparatai, kaip antai toliau nurodytieji MP3/Media grotuvai, nėra klasifikuotini šioje pozicijoje dėl to, kad reikia atsižvelgti į pagrindinę garso atkūrimo aparato funkciją arba dėl to, kad dėl mažo ekrano su maža rezoliucija ir mažu vaizdo dažniu yra apribotos šio aparato savybės rodyti konkrečius vaizdus ir filmus?

⁽¹⁾ OL L 256, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 2 t., p. 382.

⁽²⁾ 2006 m. spalio 17 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1549/2006, iš dalies keičiančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės prekių nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą, klaidų ištaisymas (OL L 301, p. 1).

2010 m. balandžio 26 d. Finanzgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Ze Fu Fleischhandel GmbH prieš Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Byla C-201/10)

(2010/C 209/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Ze Fu Fleischhandel GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal analogiją reikalavimui grąžinti neteisėtai skirtą eksporto grąžinamąją išmoką taikant iki 2001 m. pabaigos

galiojusioje Vokietijos civilinio kodekso (*Bürgerliches Gesetzbuch*, toliau — BGB) 195 straipsnio redakcijoje įtvirtintą nuostatą dėl senaties, pažeidžiamas Bendrijos teisėje įtvirtintas teisinio saugumo principas?

2. Ar reikalavimui grąžinti neteisėtai skirtą eksporto grąžinamąją išmoką taikant BGB 195 straipsnyje įtvirtintą 30 metų senaties terminą pažeidžiamas Bendrijos teisėje įtvirtintas proporcingumo principas?

3. Jei atsakymas į antrąjį klausimą būtų teigiamas, ar taikant ilgesnį nacionalinėje teisėje įtvirtintą senaties terminą, kaip numatyta 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos ⁽¹⁾ 3 straipsnio 3 dalyje, kiekvienu konkrečiu atveju nustatoma teismų praktikoje vadovaujantis preziumuojama ypatingąja kompetencija, pažeidžiamas Bendrijos teisėje įtvirtintas teisinio saugumo principas?

⁽¹⁾ OL L 312, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 340.

2010 m. balandžio 26 d. Finanzgericht Hamburg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vion Trading GmbH prieš Hauptzollamt Hamburg-Jonas

(Byla C-202/10)

(2010/C 209/19)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Hamburg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Vion Trading GmbH

Atsakovė: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal analogiją reikalavimui grąžinti neteisėtai skirtą eksporto grąžinamąją išmoką taikant iki 2001 m. pabaigos galiojusioje Vokietijos civilinio kodekso (*Bürgerliches Gesetzbuch*, toliau — BGB) 195 straipsnio redakcijoje įtvirtintą nuostatą dėl senaties, pažeidžiamas Bendrijos teisėje įtvirtintas teisinio saugumo principas?

2. Ar reikalavimui grąžinti neteisėtai skirtą eksporto grąžinamąją išmoką taikant BGB 195 straipsnyje įtvirtintą 30 metų senaties terminą pažeidžiamas Bendrijos teisėje įtvirtintas proporcingumo principas?
3. Jei atsakymas į antrąją klausimą būtų teigiamas, ar taikant ilgesnį nacionalinėje teisėje įtvirtintą senaties terminą, kaip numatyta 1995 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 2988/95 dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos ⁽¹⁾ 3 straipsnio 3 dalyje, kiekvienu konkrečiu atveju nustatoma teismų praktikoje vadovaujantis preziumuojama ypatingą kompetencija, pažeidžiamas Bendrijos teisėje įtvirtintas teisinio saugumo principas?

⁽¹⁾ OL L 312, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 1 t., p. 340.

2010 m. gegužės 3 d. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach (Lenkijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Logstor ROR Polska Sp. z o.o. prieš Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

(Byla C-212/10)

(2010/C 209/20)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Logstor ROR Polska Sp. z o.o.

Atsakovas: Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

Prejudicinis klausimas

Ar 1969 m. liepos 17 d. Tarybos direktyvos Nr. 69/335/EEB dėl netiesioginių mokesčių, taikomų kapitalui pritraukti ⁽¹⁾ [dėl netiesioginių pritraukto kapitalo mokesčių] 4 straipsnio 2 dalis, nuo 1985 m. birželio 17 d. iš dalies pakeista 1985 m. birželio 10 d. Direktyvos Nr. 85/303/EEB ⁽²⁾ 1 straipsnio 1 dalimi, leido valstybei narei nuo 2007 m. sausio 1 d. grąžinti kapitalo mokesčių kapitalo bendrovės paskolai, jeigu kreditorius

turi teisę į šios bendrovės pelno dalį, kai prieš tai valstybė narė atsisakė taikyti šį mokesčių nuo įstojimo dienos, t. y. nuo 2004 m. gegužės 1 d.?

⁽¹⁾ OL L 249, p. 25; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 11.

⁽²⁾ 1985 m. birželio 10 d. Tarybos direktyva, iš dalies keičianti Direktyvą 69/335/EEB dėl netiesioginių mokesčių taikomų kapitalui pritraukti (OL L 156, p. 23; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 122).

2010 m. gegužės 4 d. First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Pacific World Limited, FDD International Limited prieš Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Byla C-215/10)

(2010/C 209/21)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: Pacific World Limited, FDD International Limited

Kita proceso šalis: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2007 m. lapkričio 28 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1417/2007 ⁽¹⁾ dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotojoje nomenklatūroje galioja tiek, kiek juo dirbtiniai nagai, taigi ir šio reglamento 1 priede aprašyti dirbtinių nagų rinkiniai, klasifikuojami KN 3926 90 97 pozicijoje?
2. Jei atsakymas į 1 klausimą yra neigiamas, ar Kombinuotoji nomenklatūra turi būti aiškinama taip, kad nagrinėjami dirbtinių nagų rinkiniai klasifikuotini taikant 3304 30 00 tarifinę poziciją kaip „Gražinimosi arba makiažo preparatai ir odos priežiūros preparatai (išskyrus medikamentus), įskaitant