

2010 m. kovo 15 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Belgijos Karalystę

(Byla C-134/10)

(2010/C 161/25)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama A. Nijenhuis ir C. Vrignon,

Atsakovė: Belgijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad teisingai neperkėlus 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2002/22/EB dėl universaliųjų paslaugų ir paslaugų gavėjų teisių, susijusių su elektroninių ryšių tinklais ir paslaugomis (Universaliųjų paslaugų Direktyva) ⁽¹⁾, 31 straipsnio, Belgijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 56 straipsnį.

— Priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį Europos Komisija nurodo tris pagrindus, kuriais kritikuojamas skundžiamos nacionalinės teisės neproporcingumas, ypač kiek tai susiję su procedūra ir kriterijais, pagal kuriuos yra paskiriami radijo ir televizijos kanalai, besinaudojantys privalomojo programų siuntimo įsipareigojimų sistema.

Pirma, ji kaltina atsakovę dėl to, kad ji aiškiai ir numatamai nenustatė bendrojo intereso tikslų, kurie leidžia taikyti šią sistemą. Todėl transliuotojai negali iš anksto žinoti sąlygų, kurias jie turi įvykdyti, pobūdžio ir apimties bei vykdytinų viešosios paslaugos įsipareigojimų.

Antra, Komisija kritikuoja nepakankamai skaidrią leidimo išdavimo procedūrą, didelę valdžios institucijų diskreciją, nes nacionalinėje teisėje numatoma atitinkamų subjektų pareiga siūsti visus jų transliuojamus kanalus, o ne tik kanalus, kuriais siekiama bendrojo intereso tikslų, ir tai, kad reikalavimas, jog subjektai būtų įsteigti nacionalinėje teritorijoje, yra diskriminacinis.

Trečia, ieškovė kritikuoja tai, kad yra nesilaikoma Universaliųjų paslaugų direktyvos 31 straipsnio taikymo srities, kiek tai susiję su siuntimui taikoma sąlyga, kad egzistuočiau daug komunikacijos tinklų galutinių paslaugų gavėjų.

⁽¹⁾ OL L 108, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 367.

2010 m. kovo 15 d. Curte de Apel Târgu-Mureș (Rumunija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Daniel Ionel Obreja prieš Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Mureș, Administrația Fondului pentru Mediu

(Byla C-136/10)

(2010/C 161/26)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curte de Apel Târgu-Mureș

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Daniel Ionel Obreja

Atsakovai: Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Mureș, Administrația Fondului pentru Mediu

Prejudiciniai klausimai

1. Ar taršos mokesčio nustatymas nuo 2008 m. liepos 1 d. iki gruodžio 15 d. Rumunijos nacionalinėje teisėje (Nepaprastuoju vyriausybės potvarkiu Nr. 50/2008) atitinka muitų sąjungos ir dvigubo apmokestinimo draudimo principus, įtvirtintus EB 23, 25 ir 90 straipsniuose, t. y. ar pagal minėtas Sutarties nuostatas leidžiama nustatyti taršos mokesčių siekiant Rumunijos teisės aktų leidėjo Nepaprastuoju vyriausybės potvarkio Nr. 50/2008 preambuleje numatyto tikslo, kuris yra taip pat nurodytas EB 174 ir paskesniuose straipsniuose: užtikrinti aplinkos apsaugą įgyvendinant programas ir projektus, skirtus pagerinti oro kokybę, ir siekti, kad būtų laikomasi Bendrijos teisės aktuose šioje srityje numatytų ribinių verčių? Kitaip tariant, ar taršos mokesčio, renkamo pirmą kartą Europos Sąjungos valstybėje narėje įregistruojant naują ar naudotą turistinį automobilį, importuotą iš kitos valstybės narės, nustatymo atveju galima remtis EB 174 ir paskesniais straipsniais ir netaikyti EB 23, 25 ir 90 straipsnių?

2. Jei toks automobilis vienoje valstybėje narėje buvo apmokestintas panašiu mokesčiu, t. y. taršos mokesčiu (tokios pačios koncepcijos ir siekiant tokio paties tikslo, t. y. užtikrinti aplinkos apsaugą remiantis EB 174 ir paskesniuose straipsniuose nustatytais principais ir tikslais), ar įregistruojant šį automobilį pirmą kartą kitoje valstybėje narėje galima nustatyti tokį taršos mokesčių, kuriuo siekiami tikslai atitinka EB 174 ir paskesniuose straipsniuose numatytus tikslus, net jei šis automobilis anksčiau buvo apmokestintas taršos mokesčiu kitoje valstybėje narėje?
3. Galiausiai, jei atvirkščiai, toks automobilis nebuvo apmokestintas taršos mokesčiu vienoje valstybėje narėje (kadangi tokio mokesčio [toje valstybėje] nėra ar dėl kitų priežasčių), tačiau jis buvo apmokestintas vėliau jį įregistruojant kitoje valstybėje narėje, pavyzdžiui, Rumunijoje, kur tokio pobūdžio mokesčiai yra renkamas pirmą kartą įregistruojant automobilį šioje valstybėje narėje, ar galima manyti, kad tokiu atveju pažeidžiami muitų sąjungos ar netiesioginės nacionalinių prekių apsaugos draudimo principai, numatyti EB 23, 25 ir 90 straipsniuose?

2010 m. kovo 17 d. Hof van Cassatie van België pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Greenstar-Kanzi Europe NV prieš 1. Jean Hustin ir 2. Jo Goossens

(Byla C-140/10)

(2010/C 161/27)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van Cassatie van België (Belgija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Greenstar-Kanzi Europe NV

Atsakovai: Jean Hustin, Jo Goossens

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1994 m. liepos 27 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2100/94 ⁽¹⁾ dėl augalų veislių teisinės apsaugos Bendrijoje, iš dalies pakeisto 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 873/2004 ⁽²⁾, 94 straipsnis kartu su Reglamentu (EB) Nr. 2100/94 11 straipsnio 1 dalimi, 13 straipsnio 1–3 dalimis, 16, 27 ir 104 straipsniais aiškintinas taip, kad savininkas arba naudojimo teisę turintis asmuo gali pareikšti ieškinį dėl teisių pažeidimo asmeniui, kuris imasi veiksmų, susijusių su medžiaga, kurią jam pardavė arba

perleido licencijos turėtojas, jeigu nebuvo laikytasi apribojimų, numatytų tarp licencijos turėtojo ir teisės į augalų veislių teisinę apsaugą Bendrijoje savininko sudarytoje licencinėje sutartyje šios medžiagos pardavimo atveju?

2. Jeigu atsakymas būtų teigiamas, ar tikrinant šį pažeidimą svarbu tai, ar tas, kuris imasi pirmiau minėtų veiksmų, žinojo arba privalėjo žinoti atitinkamoje licencinėje sutartyje nustatytus apribojimus?

⁽¹⁾ OL L 227, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 16 t., p. 390.

⁽²⁾ OL L 162, p. 38; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 45 t., p. 178.

2010 m. kovo 16 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Nyderlandų Karalystę

(Byla C-141/10)

(2010/C 161/28)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama V. Kreuzschitz ir M. van Beek

Atsakovė: Nyderlandų Karalystė

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi visų priemonių, būtinų panaikinti nuostatą, pagal kurią kai kurios socialinio draudimo išmokos nemokamos kitų Europos Sąjungos valstybių narių piliečiams, dirbantiems gręžimo platformose Nyderlanduose, Nyderlandų Karalystė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal Reglamento (EEB) Nr. 1408/71 ⁽¹⁾ 13 straipsnio 2 dalies a punktą ir 3 straipsnio 1 dalį ir SESV 45 ir 48 straipsnius.

— Priteisti iš Nyderlandų Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Neseniai Europos Parlamentas dar kartą prašė informacijos iš Komisijos apie Portugalijos piliečius, kurie dirba gręžimo platformose Nyderlandų kontinentiniame rife ir gyvena Portugalijoje, bet neturi tų pačių darbo ar socialinės apsaugos sąlygų, kaip Nyderlanduose gyvenantys darbuotojai.