

Jei Teisingumo Teismas panaikins ginčijamą reglamentą, Parlamentas siūlo, kad Teisingumo Teismas pasinaudotų įgaliojimais palikti galioti ginčijamo Reglamento padarinius pagal SESV 264 straipsnio antrą dalį, kol jis bus pakeistas.

⁽¹⁾ OL L 346, p. 42.

⁽²⁾ OL L 139, p. 9; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 18 sk., 1 t., p. 294.

2010 m. kovo 15 d. *Rechtbank van eerste aanleg te Leuven* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Olivier Paul Louis Halley, Julie Jacqueline Marthe Marie Halley, Marie Joëlle Armel Halley prieš Belgische Staat*

(Byla C-132/10)

(2010/C 134/41)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Rechtbank van eerste aanleg te Leuven

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovai: Olivier Paul Louis Halley, Julie Jacqueline Marthe Marie Halley, Marie Joëlle Armel Halley

Atsakovė: *Belgische Staat*

Prejudicinis klausimas

Ar Paveldimo turto mokesčio kodekso 137 straipsnio 1 dalies 2 punktas, skaitomas kartu su Paveldimo turto mokesčio kodekso 111 straipsniu, pagal kurį senaties terminas dėl paveldimo turto mokesčio už vardines akcijas išieškojimo yra dveji metai, jei bendrovės faktinio valdymo centras yra Belgijoje, ir šis senaties terminas yra dešimt metų, jei bendrovės faktinio valdymo centras yra ne Belgijoje, yra suderinamas su Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 26, 49, 63 ir 65 straipsniais?

2010 m. kovo 15 d. *Corte di Appello di Torino* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *SCF Consorzio Fonografici prieš Marco Del Corso*

(Byla C-135/10)

(2010/C 134/42)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte di Appello di Torino

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovi: *SCF Consorzio Fonografici*

Atsakovas: Marco Del Corso

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1961 m. spalio 26 d. Romos konvencija dėl gretutinių teisių, TRIPS sutartis (*The Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights*), PINO (*World Intellectual Property Organization*) atlikimų ir fonogramų sutartis (WPPT) yra tiesiogiai taikomos Bendrijos teisės sistemoje?
2. Ar šie tarptautinės suderintos teisės šaltiniai taip pat tiesiogiai taikomi privatinės teisės reglamentuojamuose santykiuose?
3. Ar sąvokos „viešas skelbimas“, numatytos minėtose sutartyse, atitinka Bendrijos sąvokas, nustatytas direktyvose 92/100/EB ⁽¹⁾ ir 2001/27/EB ⁽²⁾, o jeigu atsakymas yra neigiamas — kuris teisės šaltinis turi viršenybę?
4. Ar nemokamas fonogramų transliavimas privačiuose odontologijos kabinetuose, kuriuose vykdoma laisvųjų profesijų veikla, pacientams, kurie jų klausosi ne savo pasirinkimu, yra „viešas skelbimas“ ar „padarymas viešai prieinamu“ Direktyvos 2001/29/EB 3 straipsnio 2 dalies b punkto taikymo tikslais?
5. Ar dėl tokios transliavimo veiklos fonogramų gamintojai igyja teisę gauti atlyginimą?

⁽¹⁾ OL L 346, p. 61.

⁽²⁾ OL L 167, p. 10.