

2010 m. kovo 10 d. *Supremo Tribunal Administrativo* (Portugalija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *FOGGIA-Sociedade Gestora de Participações Sociais SA prieš Secretário de Estado dos Assuntos Fiscais*

(Byla C-126/10)

(2010/C 134/37)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantė: *FOGGIA-Sociedade Gestora de Participações Sociais SA*

Atsakovas: *Secretário de Estado dos Assuntos Fiscais*

Įstojusį į bylą šalis: *Ministério Público*

Prejudiciniai klausimai

- Kaip aiškinti 1990 m. liepos 23 d. Direktyvos 90/434/EEB⁽¹⁾ 11 straipsnio 1 dalies a punkto nuostatas ir kokia jų taikymo sritis? Būtent, ką reiškia sąvokos „tinkamos komercinės priežastys“ ir operacijose, kurioms taikoma Direktyva 90/434/EEB, dalyvaujančių įmonių „veiklos restruktūrizavimas arba racionalizavimas“?
- Ar požiūris, kurio laikėsi mokesčių institucija, pagal kurią nėra rimtų komercinių priežasčių, kurios pateisintų įsigijusios bendrovės prašymą perkelti jai įsigytos bendrovės mokesčių nuostolius, kuo remdamasi minėta institucija nusprendė, kad, turint omenyje įsigijusią bendrovę, nėra aišku, koks yra ekonominis interesas įsigyti, nes įsigyta bendrovė nevykdė jokios holdingo bendrovei būdingos veiklos ir neturėjo kitoms įmonėms priklausančio kapitalo dalių, todėl ji galėjo perleisti tik esminius nuostolius, nepaisant to, kad susijungimas galėjo padaryti teigiamą poveikį grupės išlaidų sistemai, yra suderinamas su minėta Bendrijos teisės norma?

⁽¹⁾ 1990 m. liepos 23 d. Tarybos direktyva 90/434/EEB dėl bendros mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių įmonių jungimui, skaidymui, turto perleidimui ir keitimuisi akcijomis (OL L 225, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 142).

2010 m. kovo 11 d. *Symvoulío tis Epikrateias (Valstybės Taryba)* (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Naftiliaki Etaireia Thasou prieš Ypourgos Emporikis Naftilías*

(Byla C-128/10)

(2010/C 134/38)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Symvoulío tis Epikrateias (Valstybės Taryba)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Naftiliaki Etaireia Thasou AE (Taso laivybos bendrovė)*

Atsakovė: *Ypourgos Emporikis Naftilías (Prekybos laivyno ministras)*

Prejudicinis klausimas

„Ar 1992 m. gruodžio 7 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 3577/92, taikančio laisvės teikti paslaugas principą jūrų transportui valstybėse narėse (jūrų kabotažas) (OL L 364, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 2 t., p. 10), 1, 2 ir 4 straipsnių nuostatomis, aiškinamomis laikantis laisvės teikti paslaugas principo, leidžiama priimti nacionalinės teisės nuostatas, pagal kurias laivų savininkai gali teikti jūrų kabotažo paslaugas tik gavę išankstinę administracijos leidimą, kai a) tokia leidimų išdavimo tvarka siekiama kontroliuoti, ar, atsižvelgiant į situaciją konkrečiame uoste, laivų savininko nurodytais jūrų maršrutais gali būti vežama laivais saugiai ir laikantis uostuose numatytos tvarkos, bei kontroliuoti, ar laivai, dėl kurių prašoma išduoti leidimą, gali netrukdomai įplaukti į konkretų uostą laikydamiesi tvarkaraščio, kurį laivų savininkas nurodė kaip pageidautiną konkrečiam pervežimui atlikti, nors teisės aktuose nėra nustatytų kriterijų, kuriais remdamasi viešojo administravimo institucijos spęstų šiuos klausimus, ypač kai yra keli suinteresuoti laivų savininkai, norintys tuo pačiu metu sustoti tame pačiame uoste; b) tokia leidimų išdavimo tvarka tuo pačiu yra priemonė nustatyti įpareigojimus teikti viešąją paslaugą, kuriems šiuo atžvilgiu būdingi tokie požymiai: i) jie vienodai taikomi visiems reisams į salas; ii) leidimus išduoti kompetentinga administracinės valdžios institucija turi labai didelę diskreciją nustatyti įpareigojimus teikti viešąją paslaugą, teisės aktuose nesant nustatytų šios diskrecijos vykdymo kriterijų ir iš anksto apibrėžto įpareigojimų teikti viešąją paslaugą, kurie gali būti nustatomi, turinio?“