

2010 m. kovo 3 d. pareiškėtas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Europos Sąjungos Tarybą

(Byla C-118/10)

(2010/C 113/54)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama V. Di Bucci, L. Flynn, K. Walkerová, A. Stobiecka-Kuik

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. gruodžio 16 d. Tarybos sprendimą 2009/991/ES dėl Latvijos Respublikos valdžios institucijų teikiamos valstybės pagalbos žemės ūkio paskirties žemės pirkimui nuo 2010 m. sausio 1 d. iki 2013 m. gruodžio 31 d. ⁽¹⁾

— Priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Taryba, priimdama ginčijamą sprendimą, panaikino Komisijos sprendimą, priimtą pasiūlius atitinkamas priemones, nurodytas 2007 m. žemės ūkio gairių 196 punkte, ir jas besąlygiškai priėmus Latvijai, kuriuo Latvija buvo įpareigota nutraukti esamą pagalbos schemą žemės ūkio paskirties žemės pirkimui vėliausiai iki 2009 m. gruodžio 31 dienos. Prisidengdama išskirtinėmis aplinkybėmis, Taryba faktiškai leido Latvijai minėtą schemą taikyti iki 2007 m. žemės ūkio gairių galiojimo termino pabaigos 2013 m. gruodžio 31 dieną. Akivaizdu, kad savo sprendimui pagrįsti Tarybos nurodytos aplinkybės nėra tokios išskirtinės aplinkybės, kurios pateisintų priimtą sprendimą, ir jose neatsižvelgiama į Komisijos sprendimą dėl minėtos schemos. Grįsdama savo ieškinį dėl panaikinimo, Komisija nurodo keturis pagrindus:

a) Pirma, ji mano, kad Taryba nebuvo kompetentinga imtis veiksmų pagal SESV 108 straipsnio 2 dalies trečią pastraipą, nes pagalba, kurią ji patvirtino, buvo esama pagalba, kurią

Latvija, priėmusi jai Komisijos pasiūlytas atitinkamas priemones, išpareigojo panaikinti iki 2009 metų pabaigos.

b) Antra, leidusi taikyti pagalbos priemones iki 2013 m., Taryba piktnaudžiavo savo įgaliojimais bandydama panaikinti sprendimą, pagal kurį Latvija galėjo savo nuožiūra taikyti tokias priemones vėliausiai iki 2009 m. pabaigos.

c) Vėliau, trečiajame pagrindė teigiama, kad ginčijamas sprendimas buvo priimtas pažeidžiant sąžiningo bendradarbiavimo principą, taikomą valstybėms narėms ir taip pat tarp institucijų. Savo sprendimu Taryba atleido Latviją nuo pareigos bendradarbiauti su Komisija dėl atitinkamų priemonių, kurias minėta valstybė narė priėmė esamos pagalbos schemos žemės ūkio paskirties žemės pirkimui atžvilgiu, atsižvelgiant į SESV 108 straipsnio 1 dalyje nustatytą bendradarbiavimą.

d) Paskutiniuoju pagrindu Komisija tvirtina, kad Taryba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą nusprenddama, kad egzistavo išskirtinės aplinkybės, kurios pateisino patvirtintos priemonės priėmimą.

⁽¹⁾ OL L 339, 2009 12 22, p. 34.

2010 m. kovo 8 d. Marknadsdomstolen (Švedija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Konsumentombudsmannen (KO) prieš Ving Sverige AB

(Byla C-122/10)

(2010/C 113/55)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Marknadsdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėjas: Konsumentombudsmannen (KO)

Atsakovė: Ving Sverige AB

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/29/EB dėl nesąžiningos įmonių komercinės veiklos vartotojų atžvilgiu vidaus rinkoje ⁽¹⁾ 2 straipsnio i punkte nurodytą reikalavimą „tuo suteikiantis vartotojui galimybę pirkti“ reikia aiškinti taip, kad kvietimas pirkti pateikiamas, kai informacija apie reklamuojamą produktą ir jo kainą yra prieinama taip, kad vartotojas galėtų priimti sprendimą pirkti, ar būtina, jog komerciniu pranešimu būtų taip pat suteikiama konkreti galimybė įsigyti produktą (pvz., užsakymo forma) arba kad būtų sudarytos sąlygos pasinaudoti tokia galimybe (pvz., reklama lauke prie parduotuvės)?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta taip, jog privalo būti konkreti galimybė įsigyti produktą, ar laikytina, kad tokia galimybė laikytina atsiradusia, jei komerciniame pranešime nurodytas telefono numeris arba tinklavietė, kurioje galima užsisakyti produktą?
3. Ar Direktyvos 2005/29 2 straipsnio i punktą reikia aiškinti taip, kad reikalavimas nurodyti kainą įvykdytas, jei komerciniame pranešime nurodyta kaina „nuo“, t. y. mažiausia kaina, už kurią galima įsigyti reklamuojamą produktą ar reklamuojamos kategorijos produktus, tačiau tuo pačiu metu galima įsigyti ir kitų atmainų ar turinio reklamuojamą produktą ar reklamuojamos kategorijos produktus, kurių kaina nenurodyta?
4. Ar Direktyvos 2005/29 2 straipsnio i punktą reikia aiškinti taip, kad reikalavimas nurodyti produkto savybes yra įvykdytas, jei pateikta žodinė arba vaizdinė nuoroda į produktą ⁽²⁾, t. y. produktas identifiкуotas, bet išsamiau neapibūdintas?
5. Jei į pirmesnį klausimą atsakoma teigiamai, ar tas pats galioja ir tuo atveju, kai siūlomos įvairios reklamuojamo produkto atmainos, tačiau komerciniame pranešime jos nurodomos tik bendrai?
6. Jei tai yra kvietimas pirkti, ar 7 straipsnio 4 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad pakanka, jog būtų nurodytos tik kai kurios pagrindinės produkto savybės, o prekybininkas papildomai nurodytų savo svetainę, su sąlyga, kad joje pateikta esminė informacija apie produkto pagrindines savybes, kainą ir kitas sąlygas, kaip reikalaujama 7 straipsnio 4 dalyje?
7. Ar 7 straipsnio 4 dalies c punktą reikia aiškinti taip, kad pakanka nurodyti kainą „nuo“, kad reikalavimas nurodyti kainą būtų laikomas įvykdytu?

⁽¹⁾ OL L 149, p. 22.

⁽²⁾ Komisijos tarnybų darbinis dokumentas „Direktyvos 2005/29/EB dėl nesąžiningos komercinės veiklos įgyvendinimo ir taikymo gairės“, 47 ir tolesni psl.

2010 m. kovo 10 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Graikijos Respubliką

(Byla C-127/10)

(2010/C 113/56)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Karanassou-Apostolopoulou ir G. Zavvos

Atsakovė: Graikijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2006 m. gegužės 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2006/42/EB dėl mašinų, iš dalies keičiančiai Direktyvą 95/16/EB ⁽¹⁾, įgyvendinti būtinų įstatymų ir kitų teisės aktų ir, bet kuriuo atveju, apie šias nuostatas nepranešusi Komisijai, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

— Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą 2006/42/EB į vidaus teisę baigėsi 2008 m. birželio 29 dieną.

⁽¹⁾ OL L 157, 2006 6 9, p. 24.