

senaties terminas, taigi šis tarpininkas gali patekti į situaciją, kurioje senaties terminas nėra suėjęs reikalavimui jo atžvilgiu, tačiau yra suėjęs reikalavimui valstybės atžvilgiu, dėl to šiuo tarpininku gali naudotis kiti ūkio subjektai, ir jis tam tikrais atvejais turi pareikšti ieškinį prieš valstybę narę dėl garantijos, tačiau iš pastarosios negali reikalauti sugrąžinti įmokų, kurias jis pats tiesiogiai jai yra sumokėjęs?

3. Ar Bendrijos teisė yra kliūtis valstybei narei remtis jai ypač palankiais nacionaliniais senaties terminais, palyginti su bendraisiais nacionalinės teisės aktais, ginantis privatus asmens prieš ją inicijuotoje byloje, siekiant apginti EB sutartyje įtvirtintas privataus asmens teises tokiu atveju kaip nurodytasis nacionalinio teismo, kai dėl šių ypač palankių nacionalinių senaties terminų reikalavimas grąžinti rinkliavas, sumokėtas pagal ne tik iš dalies neteisėtą, bet ir iš dalies nesuderinamą su Bendrijos teise mišrią pagalbos ir rinkliavų sistemą, tampa neįmanomu, nors tuometinis Europos Bendrijų Teisingumo Teismas nesuderinamumą su Bendrijos teise pripažino tik pasibaigus šiems ypač palankiems senaties terminams, net jei neteisėtumas egzistavo jau prieš tai?

2010 m. vasario 22 d. Tribunal d'instance de Dax (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje — AG2R Prévoyance prieš Bourdil SARL — AG2R Prévoyance prieš Société boucalaise de boulangerie SARL — AG2R Prévoyance prieš Baba-Pom SARL

(Byla C-97/10)

(Byla C-98/10)

(Byla C-99/10)

(2010/C 113/45)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal d'instance de Dax

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: AG2R Prévoyance

Atsakovės: Bourdil SARL, Société boucalaise de boulangerie SARL, Baba-Pom SARL

Prejudicinis klausimas

Ar išplėstinė kolektyvinė sutartis, pagal kurią suteikiama išimtinė papildomo sveikatos išlaidų atlyginimo sistemos valdymo teisė vienintelei sistemai (šiuo atveju *Institut AG2R Prévoyance*), pažeidžia EB sutarties 82 straipsnio nuostatas, nes pagal šią sutartį aiškiai atmetama bet kokia galimybė atsakyti dalyvauti šioje sistemoje (su sąlyga, kad Bendrijos konkurencijos taisyklės netrukdo atlikti *Institut AG2R Prévoyance* patikėtų specialių uždavinių)?

2010 m. vasario 23 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę

(Byla C-100/10)

(2010/C 113/46)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama G. Braun ir J. Sénéchal

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi įstatymų ir kitų teisės aktų, būtinų 2006 m. gegužės 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvai 2006/43/EB dėl teisės aktų nustatyto metinės finansinės atskaitomybės ir konsoliduotos finansinės atskaitomybės audito, iš dalies keičiančiai Tarybos direktyvas 78/660/EEB ir 83/349/EEB bei panaikinančiai Tarybos direktyvą 84/253/EEB⁽¹⁾, įgyvendinti, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 53 straipsnį.

— Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.