

— nepriėmusi ir nepritaikiusi tinkamų apsaugos priemonių, kaip antai apsaugos sistema buveinių blogėjimui ir rūšių reikšmingam trikdimui išvengti, užtikrinant specialių saugomų teritorijų, atitinkančių Sprendime 2002/11/EB paminėtas Ispanijos teritorijoje esančias teritorijas, apsaugą kaip reikalaujama Direktyvos 92/43/EEB 6 straipsnio 1 ir 2 dalyse,

Ispanijos Karalystė neįvykdė išpareigojimų pagal Direktyvos 92/43/EEB 4 straipsnio 4 dalį ir 6 straipsnio 1 ir 2 dalis.

— Priteisti iš Ispanijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

### **Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Komisija tvirtina, kad, kiek tai susiję su specialiomis saugomomis teritorijomis, atitinkančiomis Makaronezijos biogeografinio regiono Bendrijos svarbos teritorijas, nustatytas Sprendime 2002/11/EB, Ispanijos Karalystė neįvykdė:

- pareigos nustatyti apsaugos prioritetus kaip reikalaujama direktyvos 4 straipsnio 4 dalyje;
- pareigos priimti ir pritaikyti tinkamas apsaugos priemones, kaip antai apsaugos sistema buveinių blogėjimui ir rūšių reikšmingam trikdimui išvengti, užtikrinant šių specialių saugomų teritorijų apsaugą, kaip reikalaujama direktyvos 6 straipsnio 1 ir 2 dalyse.

(<sup>1</sup>) 2001 m. gruodžio 28 d. Komisijos sprendimas, patvirtinantis Bendrijos svarbos teritorijų Makaronezijos biogeografiniame regione sąrašą pagal Tarybos direktyvą 92/43/EEB (OL L 5, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 417).

(<sup>2</sup>) 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos direktyva 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos (OL L 206, p. 7; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 102).

**2010 m. vasario 17 d. *Rechtbank Breda* (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *VAV Autovermietung GmbH prieš Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Zuid, kantoor Roosendaal***

(Byla C-91/10)

(2010/C 113/41)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Rechtbank Breda*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: *VAV Autovermietung GmbH*

Atsakovas: *Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Zuid, kantoor Roosendaal*

### **Prejudiciniai klausimai**

1. Ar Bendrijos teisė, pirmiausia laisvo paslaugų judėjimo principas EB 49–55 straipsnių (dabar — Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 56–62 straipsniai) prasme, draudžia nacionalinės teisės aktus, pagal kuriuos Nyderlanduose gyvenantis ar įsteigtas asmuo, kuris naudoja kitoje valstybėje narėje įregistruotą ir išsinuomotą transporto priemonę, pradėjęs naudoti šią transporto priemonę Nyderlandų keliuose, privalo sumokėti mokesť, kuris iš pradžių sumokamas visas, o vėliau, nustojus naudoti transporto priemonę Nyderlandų keliuose, per daug sumokėto mokesčio dalis grąžinama be palūkanų, ir šitaip mokėtinos ir sumokėtos mokesčio sumos skirtumas atitinka naudojimo Nyderlanduose trukmę?
2. Ar minėtus teisės aktus, jei jie turi būti laikomi laisvo paslaugų judėjimo principo apribojimu EB 49–55 straipsnių (dabar Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 56–62 straipsniai) prasme, pateisina vienodas visų Nyderlanduose esančių transporto priemonių vertinimas bei (su tuo susijęs ir iš to išplaukiantis) nacionalinių nuomotojų bei jų klientų piktnaudžiavimo ir (arba) atvirkštinės diskriminacijos išvengimas, nes visas mokesť iš anksto turi būti sumokėtas ir nacionalinės nuomos atveju?