

teisėmis, nurodytomis šios direktyvos 4 straipsnio 2 dalies e punkte), tačiau kiekvieno išimties atvejo atžvilgiu, jeigu jie vertinami atskirai, neigiamas poveikis nebūtų toks, kad nusvertų visuomenės interesą atskleisti informaciją, pagal Tarybos direktyvą 2003/4/EB⁽¹⁾ šiuos atskirus interesus, nurodytus minėtose dvejose nuostatose dėl išimčių, toliau, lyginant juos su visuomenės interesu atskleisti informaciją, reikia vertinti bendrai?

(¹) 2003 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/4/EB dėl visuomenės galimybės susipažinti su informacija apie aplinką ir panaikinanti Tarybos direktyvą 90/313/EEB (OL L 41, p. 26; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 7 t., p. 375)

2010 m. vasario 9 d. European Renewable Energies Federation ASBL (EREF) pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. lapkričio 19 d. Pirmosios instancijos teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-94/07 European Renewable Energies Federation ASBL (EREF) prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-74/10 P)

(2010/C 113/32)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *European Renewable Energies Federation ASBL (EREF)*, atstovaujama *Rechtsanwalt J. Kuhbier*,

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

— pripažinti 2009 m. lapkričio 19 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą *EREF* prieš *Europos Bendrijų Komisiją* byloje T-94/07 negaliojančiu;

— grąžinti bylą nagrinėti ir priimti joje sprendimą Bendrojo Teismo šeštajai kolegijai;

— nurodyti Europos Komisijai sumokėti bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė prašo Teisingumo Teismo pripažinti 2009 m. lapkričio 19 d. Pirmosios instancijos teismo nutartį byloje T-94/07 negaliojančia ir grąžinti bylą iš naujo svarstyti Bendrajam Teismui.

Apeliantė nesutinka su Pirmosios instancijos teismo išvada, kad jos teisininkas dr. Fouquet negalėjo jai atstovauti Pirmosios instancijos teisme, ir todėl jos ieškinys buvo nepriimtinas.

Pirmosios instancijos teismas mano, kad, kadangi dr. Fouquet 2004 m. birželio 29 d. buvo paskirtas EREF direktore, ji nebegalėjo būti laikoma nepriklausoma trečiaja šalimi. Apeliantė nurodo, kad dr. Fouquet formaliai nebuvo paskirta EREF direktore: pagal Belgijos teisę tok paskyrimas turėtų būti oficialiai įregistruotas kompetentingose Belgijos institucijose. Dr. Fouquet EREF direktorės pareigas ėjo tik nominaliai ir jos visiškai arba tik labai ribotai buvo susijusios su atstovavimo įgaliojimais.

Apeliantė taip pat nurodo, kad net tariant, kad Dr. Fouquet paskyrimas direktore būtų buvęs formalus, Pirmosios instancijos teismas neteisingai pritaikė teisininko kaip nepriklausomos trečiosios šalies vertinimo kriterijų. Ji pažymėjo, kad Pirmosios instancijos teismas neteisingai suprato EREF atstovės Teisingumo Teisme teisinę padėtį ir realią dr. Fouquet užduočių ir pareigų pasiskirstymą. Vadovaujantis Vokietijos teise, dėl dr. Fouquet užimamų EREF direktorės pareigų jai būtų leista atstovauti apeliantei Teisingumo Teisme.

2010 m. vasario 9 d. European Renewable Energies Federation pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. lapkričio 19 d. Pirmosios instancijos teismo (šeštoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-40/08 European Renewable Energies Federation ASBL (EREF) prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-75/10 P)

(2010/C 113/33)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *European Renewable Energies Federation ASBL (EREF)*, atstovaujama *Rechtsanwalt J. Kuhbier*,

Kita proceso šalis: Europos Komisija