

2. Tuo atveju, jei skubių priemonių galima imtis tik pagal Reglamento (EB) Nr. 1829/2003 34 straipsnio nuostatas, ar valstybės narės valdžios institucijos, siekdamos išvengti Reglamento (EB) Nr. 178/2002 53 straipsnyje nurodyto pavojaus, gali imtis tokios priemonės, kaip antai ginčijamo 2007 m. gruodžio 5 d. potvarkio ⁽³⁾, ir kokiomis sąlygomis, ar valstybė narė laikinųjų apsaugos priemonių gali imtis pagal šio reglamento 54 straipsnį?
3. Tuo atveju, jei valstybės narės valdžios institucijos gali imtis priemonių, remdamosi Direktyvos 2001/18/EB 23 straipsniu arba Reglamento (EB) Nr. 1829/2003 34 straipsniu, ar abiem šiais teisiniais pagrindais, nagrinėjant ieškinį ypač atsižvelgiant į atsargumo principą išskyla klausimas, kokio lygio reikalavimas įtvirtintas atitinkamai direktyvos 23 straipsnio nuostatose, pagal kurias valstybė narė gali imtis skubių priemonių, pavyzdžiui, sustabdyti tokio produkto naudojimą, su sąlyga, kad turi „svarbių priežasčių manyti, kad GMO <...> kelia riziką <...> aplinkai“, ir reglamento 34 straipsnio nuostatose, pagal kurias tokios priemonės galima imtis, jei akivaizdu, kad produktas „gali kelti rimtą pavojų <...> aplinkai“, nustatant pavojų, vertinant jo tikimybę ir padarinius?

⁽¹⁾ 2003 m. rugsėjo 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1829/2003 dėl genetiškai modifikuoto maisto ir pašarų (OL L 268, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 32 t., p. 432).

⁽²⁾ 2001 m. kovo 12 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2001/18/EB dėl genetiškai modifikuotų organizmų apgalvoto išleidimo į aplinką ir panaikinanti Tarybos direktyvą 90/220/EEB (OL L 106, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 6 t., p. 77).

⁽³⁾ 2007 m. gruodžio 5 d. potvarkis (byla C-58/10); 2008 m. vasario 7 d. potvarkis, iš dalies pakeistas 2008 m. vasario 13 d. potvarkiu (bylos C-59/10 C-68/10).

2010 m. vasario 5 d. Tribunal administratif (Liuksemburgas) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Brahim Samba Diouf prieš Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration*

(Byla C-69/10)

(2010/C 100/40)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal administratif

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Brahim Samba Diouf

Atsakovas: *Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Direktyvos 2005/85/EB ⁽¹⁾ 39 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jis draudžia tokį nacionalinį teisinį reglamentavimą, koks įtvirtintas Liuksemburgo Didžiojoje Hercogystėje iš dalies pakeisto 2006 m. gegužės 5 d. Įstatymo dėl prieglobsčio teisės ir kitų papildomos apsaugos būdų 20 straipsnio 5 dalimi, pagal kurią prieglobsčio prašytojas neturi teisės pateikti teismui skundo dėl administracinės valdžios sprendimo nagrinėti tarptautinės apsaugos prašymo pagrįstumą pagreitintos procedūros tvarka?
2. Jei atsakymas būtų neigiamas, ar bendrasis Bendrijos teisės principas dėl teisės į veiksmingą teisių gynimo priemonę, išplaukiantis iš 1950 m. lapkričio 4 d. Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 ir 13 straipsnių, turi būti aiškinamas taip, kad jis draudžia tokį nacionalinį teisinį reglamentavimą, koks įtvirtintas Liuksemburgo Didžiojoje Hercogystėje iš dalies pakeisto 2006 m. gegužės 5 d. Įstatymo dėl prieglobsčio teisės ir kitų papildomos apsaugos būdų 20 straipsnio 5 dalimi, pagal kurią prieglobsčio prašytojas neturi teisės pateikti teismui skundo dėl administracinės valdžios sprendimo nagrinėti tarptautinės apsaugos prašymo pagrįstumą pagreitintos procedūros tvarka?

⁽¹⁾ 2005 m. gruodžio 1 d. Tarybos direktyva 2005/85/EB, nustatanti būtiniausius reikalavimus dėl pabėgėlio statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos valstybėse narėse (OL L 326, p. 13)

2010 m. vasario 9 d. Corte Suprema di Cassazione (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš *Marcello Costa*

(Byla C-72/10)

(2010/C 100/41)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Corte Suprema di Cassazione