

2. Jei Seveso II direktyvos 12 straipsnio 1 dalis turėtų būti taikoma taip pat ir statybos leidimus išduodančioms valdžios institucijoms, kurios turi priimti privalomą sprendimą dėl leidimo projektui jau užstatytoje vietoje: ar minėtos pareigos apima draudimą leisti statyti viešojo naudojimo pastatą, kuris — remiantis bendriesiems planams taikomais principais — neišlaiko tinkamo atstumo nuo esamos įmonės, jei nėra ar tik šiek tiek toliau nuo įmonės yra jau keletas panašių viešojo naudojimo pastatų, jei dėl naujo projekto veiklos vykdytojas neturi tikėtis papildomų reikalavimų avarijos pasekmėms apriboti ir jei laikomasi reikalavimų, susijusių su sveiko gyvenimo ir darbo sąlygomis?

3. Jeigu į šį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

Ar teisės normoje, pagal kurią privaloma leisti statyti viešojo naudojimo pastatą pagal ankstesniame klausime minėtas sąlygas, pakankamai atsižvelgiama į būtinybę išlaikyti atstumą?

(¹) OL L 10, 1997, p. 13; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 2 t., p. 410

(²) OL L 311, 2008, p. 1

2010 m. vasario 2 d. Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. lapkričio 19 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo sujungtose bylose T-64/07–T-66/07 Agencja Wydawnicza Technopol prieš VRDT (350)

(Byla C-54/10 P)

(2010/C 113/27)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantė: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o., atstovaujama D. Rządewska

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Apeliantės reikalavimai

— panaikinti 2009 m. lapkričio 19 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą sujungtose bylose T-64/07–T-66/07;

— grąžinti bylą nagrinėti Bendrajam Teismui;

— priteisti iš VRDT bylinėjimosi Teisingumo Teisme išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad Pirmosios instancijos teismas pažeidė Prekių ženklų reglamento (¹) 7 straipsnio 1 dalies c punktą, nes taikydamas klaidingus teisės nusprendė, kad apeliantės prekių ženklų negalima įregistruoti.

Be to, apeliantės teigimu, Pirmosios instancijos teismas pažeidė Prekių ženklų reglamento 7 straipsnio 1 dalies c punktą, ar šio reglamento 76 straipsnį, ar abi šias nuostatas, tinkamai neatsižvelgęs į Tarnybos praktiką dėl žymenų, sudarytų iš skaitmenų ar žyminčių leidinio turinį, registravimo.

(¹) 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146), pakeistas 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (Kodifikuota redakcija) (OL L 78, 2009 3 24, p. 1)

2010 m. vasario 2 d. Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. lapkričio 19 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo sujungtose bylose T-200/07–T-202/07 Agencja Wydawnicza Technopol prieš VRDT (222)

(Byla C-55/10 P)

(2010/C 113/28)

Proceso kalba: lenkų

Šalys

Apeliantė: Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o., atstovaujama D. Rządewska