

Apeliacinio skundo pagrindu nurodomas 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (toliau — Reglamentas Nr. 40/94) 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.

Vertindamas supainiojimo galimybę, Pirmosios instancijos teismas klaidingai neatliko visaapimančio bendro visų reikšmingų aplinkybių įvertinimo. Padaręs dar vieną klaidingą prielaidą apie didelį konkuruojančių žymenų fonetinį ir vaizdinį panašumą, Pirmosios instancijos teismas nusprendė, kad esantys koncepciniai skirtumai negali neutralizuoti šio panašumo, o tai irgi yra teisės klaida. Be to, Pirmosios instancijos teismas teisiniu atžvilgiu ne be priekaištų įvertino neryškius ankstesniojo prekių ženklo skiriamuosius požymius. Šiuo atveju Pirmosios instancijos teismas klaidingai taikė Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktą ir dėl to pažeidė Bendrijos teisę.

Be to, Pirmosios instancijos teismas nepakankamai atsižvelgė į tai, kad palygintini žymenys CLINAIR ir CLINA turi esminių fonetinių ir vaizdinių skirtumų, į kuriuos reikia atsižvelgti dėl teisinių priežasčių, ir kad ankstesnis prekių ženklas CLINAIR turi ypatingą semantinę turinį, į kurį taip pat reikia atsižvelgti dėl teisinių priežasčių ir kurio vėlesnis prekių ženklas išvis neturi. Pirmosios instancijos teismas taip pat neatsižvelgė į tai, kad sudėtinė dalis CLIN aiškiai turi menką skiriamąjį požymį ir dėl to bendras prekių ženklo CLINAIR išpūdis dėl teisinių priežasčių yra menkas. Vėlgi dėl šios priežasties tik šios sudėtinės dalies sutapimo dėl teisinių priežasčių negali pakakti, kad būtų pagrįsta galimybė supainioti pagal Reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktą, tuo labiau, kad esantys fonetiniai, vaizdiniai ir semantiniai skirtumai yra nemaži.

2009 m. gruodžio 21 d. Mehmet Salih Bayramoglu pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. rugsėjo 24 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-110/09 Mehmet Salih Bayramoglu prieš Europos Parlamentą, Europos Sąjungos Tarybą

(Byla C-28/10)

(2010/C 80/29)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantas: Mehmet Salih Bayramoglu, atstovaujamas QC A. Riza

Kitos proceso šalys: Europos Parlamentas, Europos Sąjungos Taryba

Apeliantės reikalavimai

Apeliantas Teisingumo Teismo prašo:

- Panaikinti Tarybos sprendimą 2004/511/EB ⁽¹⁾ remiantis tuo, kad jis pagrįstas neteisėtu veiksmu, siekiant sudaryti galimybę Turkijos Kipro piliečiams dalyvauti Europos Parlamento rinkimuose, nesiėmimu, pažeidžiant EB sutarties 189 straipsnį, skaitant kartu su Europos Sąjungos sutarties 5 ir 6 straipsniais.
- Pripažinti, kad šeši Europos Parlamento nariai, apie kuriuos Kipro Respublika pranešė po 2009 m. birželio 6 d. pagal šių rinkimų susitarimus, nėra Turkijos Kipro piliečiai, kaip reikalaujama teisės aktais.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantas teigia, kad Pirmosios instancijos teismas klydo, kai nusprendė, jog jo ieškinys buvo pareikštas praleidus terminą. Pagrįsdamas savo argumentą jis nurodo, kad teismų praktika, kuria rėmėsi Pirmosios instancijos teismas, nėra susijusi su visų žmonių pagrindinės teisės dalyvauti rinkimuose neužtikrinimu ir su sprendimu, kurio teisinis pagrindas yra neveikimas ir rinkimų nuostatų nepriėmimas, o ne teisės dalyvauti tokiuose rinkimuose atidėjimas.

Apeliantas taip pat teigia, kad netiesa, jog pareikšdamas ieškinį jis nesirėmė atleistina klaida ar *force majeure*.

⁽¹⁾ 2004/511/EB: 2004 m. birželio 10 d. Tarybos sprendimas dėl Kipro piliečių atstovavimo Europos Parlamente išsprendus Kipro problemą OL L 211, p. 22

2010 m. sausio 18 d. Cour d'appel (Liuksemburgas) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Heiko Koelzsch prieš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės valstybę

(Byla C-29/10)

(2010/C 80/30)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour d'appel