

2. Ar pagal minėtas nuostatas, kartu su Universaliųjų paslaugų direktyvos 3 straipsnio 2 dalimi, valstybės narės, pagal Universaliųjų paslaugų direktyvos 8 straipsnio 1 dalį paskyrusios įmonę tos pačios direktyvos 5 straipsnio 1 dalies b punkte numatytam įpareigojimui (išsami informacijos apie abonentus teikimo paslauga) vykdyti ir nereikalaujamos, kad ji tiesiogiai teiktų tokią paslaugą galutiniams paslaugų gavėjams, gali šiai paskirtai įmonei nustatyti tokius specifinius įpareigojimus:

- a) tvarkyti ir atnaujinti išsamią abonentų duomenų bazę;
- b) bet kuriam asmeniui, norinčiam teikti viešai prieinamas išsamaus informavimo apie abonentus paslaugas arba parengti abonentų knygas, leisti susipažinti su mašininio skaitymo forma pateikiamu reguliariai atnaujinamos išsamių abonentų duomenų bazės turiniu (nesvarbu, ar šis asmuo ketina išsamos informacijos apie abonentus teikimo paslaugas teikti galutiniams paslaugų gavėjams); ir
- c) tokiam asmeniui pateikti duomenų bazės turinį sąžiningomis, sąnaudomis pagrįstomis ir nediskriminuojančiomis sąlygomis?

⁽¹⁾ 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/22/EB dėl universaliųjų paslaugų ir paslaugų gavėjų teisių, susijusių su elektroninių ryšių tinklais ir paslaugomis (Universaliųjų paslaugų direktyva) (OL L 108, p. 51; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 367).

⁽²⁾ 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (Pagrindų direktyva) (OL L 108, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 349).

⁽³⁾ 2002 m. kovo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2002/20/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų leidimo (Leidimų direktyva) (OL L 108, p. 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 29 t., p. 337).

2010 m. sausio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Graikijos Respubliką

(Byla C-24/10)

(2010/C 63/64)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M.Karanasou-Apostolopoulou ir G. Braun

Atsakovė: Graikijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2006 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2006/46/EB, iš dalies keičiančią Tarybos direktyvas 78/660/EEB dėl tam tikrų tipų bendrovių metinių atskaitomybių, 83/349/EEB dėl konsoliduotos atskaitomybės, 86/635/EEB dėl bankų ir kitų finansų įstaigų metinės finansinės atskaitomybės ir konsoliduotos finansinės atskaitomybės ir 91/674/EEB dėl draudimo įmonių metinės finansinės atskaitomybės ir konsoliduotos finansinės atskaitomybės ⁽¹⁾, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ar bet kuriuo atveju nepranešusi apie juos Komisijai, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

— Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti Direktyvą 2006/46 į vidaus teisę baigėsi 2008 m. rugsėjo 5 dieną.

⁽¹⁾ OL L 224, p. 1.

2010 m. sausio 18 d. Korkein hallinto-oikeus (Suomija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Bureau National Interprofessionnel du Cognac

(Byla C-27/10)

(2010/C 63/65)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein hallinto-oikeus

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Bureau National Interprofessionnel du Cognac

Atsakovė: Oy Gust. Ranin, Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunta

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2008 m. sausio 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 110/2008 ⁽¹⁾ dėl spiritinių gėrimų apibrėžimo, apibūdinimo, pateikimo, ženklinimo ir geografinių nuorodų apsaugos, panaikinantį Reglamentą (EEB) Nr. 1576/89 (toliau — Reglamentas Nr. 110/2008) taikomas vertinant prekių ženklo, kuriame yra saugoma geografinės kilmės nuoroda, kuri įregistruoti prašymas buvo pateiktas 2001 m. gruodžio 19 d. ir kuris buvo įregistruotas 2003 m. sausio 31 d., registravimo sąlygas?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą yra teigiamas, ar reikia atsisakyti registruoti prekių ženklą, kuriame yra Reglamentu Nr. 110/2008 saugoma geografinės kilmės nuoroda arba ši nuoroda yra bendrinis pavadinimas ir vertimas, kuris yra įregistruotas spiritiniams gėrimams, kurie pagal gamybos reikalavimus ir alkoholio turinį neatitinka geografinės kilmės nuorodai nustatytų reikalavimų, kaip pažeidžiantį Reglamentu Nr. 110/2008 16 ir 23 straipsnius?
3. Neatsižvelgiant į tai, koks yra atsakymas į pirmąjį klausimą, ar toks prekių ženklas, kaip apibrėžtas antrajame klausime, 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 89/104/EEB ⁽²⁾ valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti, dabar — 2008 m. spalio 22 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2008/95/EB ⁽³⁾ valstybių narių teisės aktams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (kodifikuota redakcija) 3 straipsnio 1 dalies g punkto prasme gali suklaidinti visuomenę dėl, pavyzdžiui, prekių ir paslaugų rūšies, kokybės ar geografinės kilmės?
4. Neatsižvelgiant į atsakymą į pirmąjį klausimą, jei pagal Direktyvos 89/104/EEB 3 straipsnio 2 dalies a punktą valstybė narė numatė, kad prekių ženklo negalima registruoti, o, jei jis įregistruotas, reikia įregistravimą panaikinti, jei prekių ženklo naudojimas gali būti draudžiamas pagal kitas nei atitinkamos valstybės narės ar Bendrijos prekių ženklų teisės nuostatas, reikia laikytis nuomonės, kad galima atsisakyti įregistruoti prekių ženklą, jei jame yra Reglamentą Nr. 110/2008 pažeidžiančių elementų, remiantis kuriais prekių ženklo naudojimas gali būti draudžiamas?

2010 m. sausio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Komisija prieš Estijos Respubliką

(Byla C-39/10)

(2010/C 63/66)

Proceso kalba: estų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama R. Lyal ir K. Saaremäel-Stoilov

Atsakovė: Estijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

- Konstatuoti, kad savo teisės aktuose nenumačiusi galimybės taikyti atleidimą nuo pajamų mokesčio ne rezidentams, kurių bendros pajamos yra tokios nedidelės, kad jei jie būtų mokesčių mokėtojai rezidentai, jiems būtų taikomas atleidimas nuo pajamų mokesčio, Estijos Respublika neįvykdė savo išsipareigojimų pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 45 straipsnį ir Europos ekonominės erdvės susitarimo 28 straipsnį;
- priteisti iš Estijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisija gavo Estijos piliečių, Suomijos Respublikos rezidentų, skundus dėl Estijos kilmės senatvės pensijos apmokestinimo pajamų mokesčiu. Aptariamie piliečiai skundžia tai, kad Estijos Respublika jų senatvės pensijoms nepritaikė rezidentams numatytos ribos, kurios nepasiekus taikomas atleidimas nuo pajamų mokesčio, nei rezidentams pensininkams numatytos ribos, kurios nepasiekus taikomas atleidimas nuo pajamų mokesčio.

Pareikšėjai pusę pajamų gauna senatvės pensijos forma iš Estijos Respublikos, o kitą pusę kaip pensiją iš Suomijos Respublikos. Jų pajamos labai mažos ir jei jie visas pajamas gautų iš vienos valstybės narės, joms būtų taikomas lengvatinis mokesčio tarifas arba jos būtų visai neapmokestinamos.

Iš nusistovėjusios Teisingumo Teismo praktikos matyti, kad nors tiesioginis apmokestinimas priklauso valstybių narių kompetencijai, jos turi įgyvendinti šią kompetenciją pagal Europos Sąjungos teisę ir išvengti diskriminacijos dėl pilietybės.

⁽¹⁾ OL L 39, p. 16⁽²⁾ OL L 40, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 92⁽³⁾ OL L 299, p. 25