

Byla C-426/10 P

Bell & Ross BV

prieš

**Vidaus rinkos derinimo tarnybą
(prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)**

„Apeliacinis skundas — Praleidus terminą pateiktas
pasirašytas ieškinio originalas — Pašalinamas trūkumas“

Generalinės advokatės E. Sharpston išvada, pateikta 2011 m. birželio 9 d. . . . I - 8852

2011 m. rugsėjo 22 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas I - 8874

Sprendimo santrauka

- 1. Apeliacinis skundas — Pagrindai — Per apeliacinį procesą pirmą kartą pateiktas pagrindas — Pagrindas, susijęs su ieškinio pateikimo Bendrajam Teismui sąlygomis — Neapklusus šalių priimta skundžiama nutartis — Priimtinumumas
(Bendrojo Teismo procedūros reglamento 111 straipsnis)*
- 2. Procesas — Ieškinys — Formos reikalavimai — Pasirašyto ieškinio originalo nepateikimas prieš pasibaigiant nustatytam terminui — Nepriimtinumumas
(Bendrojo Teismo procedūros reglamento 44 straipsnio 6 dalis)*
- 3. Procesas — Terminai ieškiniui pareikšti — Teisės praradimas praleidus terminą — Aplinkybės, kurių nebuvo galima numatyti, arba „force majeure“ — Sąvoka — Atleistina klaida — Sąvoka
(Teisingumo Teismo statuto 45 straipsnio antra pastraipa)*

1. Nagrinėjant apeliacinį skundą dėl Bendrojo Teismo nutarties, priimtos remiantis Bendrojo Teismo procedūros reglamento 111 straipsniu, pagal kurį nereikalaujama, jog prieš priimant tokį sprendimą šalys būtų išklaustos, negalima priekaištauti apeliantei dėl to, kad ieškinyje nenurodė argumentų, susijusių su jo pateikimo sąlygomis. Šiomis aplinkybėmis apeliacinio skundo pagrindu, susijusiu su Praktinių nurodymų šalims Bendrajame Teisme 57 punkto b papunkčio pažeidimu, nesiekama pakeisti ginčo Bendrajame Teisme dalyko, todėl jis yra priimtinas.

teisinio saugumo reikalavimą ir būtinybę vengti bet kokios diskriminacijos ar savi-valės vykdant teisingumą.

(žr. 42 ir 43 punktus)

(žr. 37 punktą)

3. Kiek tai susiję su ieškinio pateikimo terminais, reikia pažymėti, kad atleistinos klaidos sąvoka turi būti aiškinama griežtai ir gali apimti tik ypatingas aplinkybes, kuriomis, be kita ko, atitinkama institucija elgėsi taip, kad vien jos veiksmai arba daugiausia šie veiksmai galėjo sukelti teisės subjekto, kuris elgėsi sąžiningai ir parodė tokį rūpestingumą, kokio reikalaujama iš įprastai informuoto subjekto, pagrįstą susipainiojimą.

2. Pasirašyto ieškinio originalo nepateikimas nėra nurodytas tarp pašalinamų trūkumų atvejų pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 44 straipsnio 6 dalį. Todėl tai, kad advokatas ieškinio nepasirašė, yra trūkumas, dėl kurio ieškinys pasibaigus procesiniams terminams gali būti pripažintas nepriimtinu, ir šis trūkumas negali būti pašalintas. Griežtas šių procedūrinių taisyklių taikymas atitinka

Aplinkybių, kurių nebuvo galima numatyti, sąvoka, be objektyvaus elemento, susijusio su neįprastomis aplinkybėmis, nepriklausančiomis nuo teisės subjekto, apima subjektyvų elementą, susijusį su teisės subjekto pareiga apsaugoti nuo neįprasto įvykio padarinių imantis tinkamų priemonių, nesukeliančių jam pernelyg didelių nuostolių. Konkrečiai tariant, suinteresuotasis asmuo turi rūpestingai stebėti pradėto proceso eigą ir elgtis ypač rūpestingai, kad būtų laikomasi nustatytų terminų.

Už Teismo kancelijai pateiktinų procesinių dokumentų parengimą, peržiūrėjimą ir patikrinimą atsako atitinkamos šalies advokatas. Todėl ta aplinkybė, kad ieškinio originalas su kopijomis buvo supainiotas įsikišus trečiajai šaliai, t. y. įmonei, kuriai apeliante pavedė padaryti kopijas, negali būti pripažinta ypatinga aplinkybe arba su apeliante nesusijusiu ir neįprastu įvykiu, pateisinančiais

atleistiną klaidą, arba aplinkybe, kurios ji negalėjo numatyti.

(žr. 47 ir 48, 50 punktus)