

terminuotą sutartį dirba nenuolatiniu etatu toje pačioje valstybės tarnyboje, diferencijavimas yra nediskriminavimo principo pažeidimas įgyvendinant su profesinėmis sąjungomis susijusias teises, kaip nustatyta Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 12, 20, 21 ir 28 straipsniuose, ar toks diferencijavimas gali būti pateisinamas dviejų kategorijų darbuotojų nevienoda darbo tvarka?

2011 m. liepos 13 d. *Symvoulis tis Epikrateias* (Graikija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Panellinos Syndesmos Viomichanion Metapoiisis Kapnou prieš Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon ir Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon*

(Byla C-373/11)

(2011/C 269/78)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą patekęs teismas

Symvoulis tis Epikrateias (Valstybės taryba, Graikija)

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: *Panellinos Syndesmos Viomichanion Metapoiisis Kapnou* (Graikijos tabako perdirbėjų asociacija)

Atsakovai: *Ypourgos Oikonomias kai Oikonomikon* (ekonomikos ir finansų ministras) ir *Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon* (kaimo plėtros ir maisto pramonės ministras)

Prejudicinis klausimas

Ar Reglamento Nr. 1782/2003 69 straipsnio nuostata, pagal kurią valstybėms narėms leidžiama nustatyti skirtingus išlaidų procentinius dydžius mokant papildomas išmokas gamintojams, bet ne daugiau kaip 10 % 41 straipsnyje nurodytų nacionalinių viršutinių ribų komponento laikantis 69 straipsnio trečioje pastraipoje apibrėžtų kriterijų, suderinama su EB sutarties 2, 32 ir 34 straipsnių nuostatomis ir su tikslu užtikrinti stabilias gamintojų pajamas bei išsaugoti kaimo vietas, atsižvelgiant į tai, kad pagal ją leidžiama tokia išlaidų procentinio dydžio diferenciacija?

2011 m. birželio 21 d. *Longevity Health Products, Inc.* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. balandžio 15 d. Bendrojo Teismo (antroji kolegija) priimtą nutarties byloje T-95/11 *Longevity Health Products prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)*

(Byla C-378/11 P)

(2011/C 269/79)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Longevity Health Products, Inc.*, atstovaujama *Rechtsanwalt J. Korab*

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Apeliantės reikalavimai

— Patenkinti bendrovės *Longevity Health Products, Inc.* pareikštą ieškinį;

— panaikinti 2011 m. balandžio 15 d. Bendrojo Teismo nutartį byloje T-95/11;

— priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė teigia, kad ginčijamą nutartį reikėtų panaikinti dėl šių priežasčių:

— Bendrojo Teismo nurodyti motyvai yra netinkami;

— Bendrasis Teismas neišnagrino prekių ženklo turėtojo išdėstytų argumentų.

2011 m. liepos 1 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Centrale Raad van Beroep* (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *G.A.P. Peeters — van Maasdijk prieš Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen*

(Byla C-455/10) ⁽¹⁾

(2011/C 269/80)

Proceso kalba: olandų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 328, 2010 12 4.

2011 m. liepos 6 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje *Europos Komisija prieš Estijos Respubliką*

(Byla C-16/11) ⁽¹⁾

(2011/C 269/81)

Proceso kalba: estų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 63, 2011 2 26.