

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Bundesarbeitsgericht* — Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (OL C 83, 2010 3 30, p. 389), įgyvendintos 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyva 2000/78/EB, nustatančia vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus (OL L 303, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79), 21 straipsnio išaiškinimas — Valstybės narės valstybės tarnyboje dirbančių tarnautojų darbo užmokestis — Nacionalinės teisės aktai, kuriuose numatomas skirtingas pagrindinis atlyginimas atsižvelgiant į amžių

Rezoliucinė dalis

1. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 21 straipsnyje įtvirtintas ir 2000 m. lapkričio 27 d. Tarybos direktyvoje 2000/78/EB, nustatančioje vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, konkretizuotas nediskriminavimo dėl amžiaus principas ir visų pirma šios direktyvos 2 straipsnis ir 6 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinami taip, kad jais draudžiama kolektyvinėje sutartyje, kaip antai nagrinėjamoji pagrindinėse bylose, numatyta priemonė, pagal kurią viešojo sektoriaus tarnautojo pagrindinio atlyginimo pakopa kiekvienos atlyginimų grupės viduje, įdarbinant tokį tarnautoją, nustatoma atsižvelgiant į jo amžių. Šiuo atžvilgiu tai, kad pagal Sąjungos teisę minėta priemonė yra draudžiama ir ši priemonė yra įtvirtinta kolektyvinėje sutartyje, nepažeidžia Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 28 straipsniu pripažįstamos teisės derėtis ir sudaryti kolektyvines sutartis.
2. Direktyvos 2000/78 2 straipsnis ir 6 straipsnio 1 dalis bei Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 28 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad jais nedraudžiama kolektyvinėje sutartyje, kaip antai nagrinėjamoji bylos C-297/10 pagrindinėje byloje, numatyta priemonė, kuria atlyginimų sistema, nustatanti diskriminaciją dėl amžiaus, pakeičiama objektyviais kriterijais pagrįsta atlyginimų sistema, pereinamuoju, laiko atžvilgiu apribotu laikotarpiu išlaikant tam tikrą pirmosios iš šių sistemų veikimą tam, kad užtikrinti jau dirbančių tarnautojų perėjimą prie naujosios sistemos nepatiriant pajamų sumažėjimo.

(¹) OL C 260, 2010 9 25.

2011 m. liepos 13 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (Curtea de Apel Craiova (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu prieš Claudia Norica Vijulan

(Byla C-335/10) (¹)

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą — Vidaus mokesčiai — SESV 110 straipsnis — Taršos mokestis, renkamas už pirmą kartą registruojamus automobilius)

(2011/C 311/18)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Craiova

Šalys

Ieškovės: Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu

Atsakovė: Claudia Norica Vijulan

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Curtea de Apel Craiova* — Naudotų automobilių, anksčiau įregistruotų kitose valstybėse narėse, registracija — Mokestis už aplinkos taršą, taikomas pirmą kartą tam tikroje valstybėje narėje registruojant motorines transporto priemones — Nacionalinio reglamentavimo atitiktis SESV 110 straipsniui — Tam tikrų kategorijų automobilių laikinas atleidimas nuo mokesčio.

Rezoliucinė dalis

SESV 110 straipsnis turi būti aiškinamas taip: draudžiama, kad valstybė narė nustatytų taršos mokestį už pirmą kartą šioje valstybėje narėje registruojamus automobilius, jeigu ši mokestinė priemonė yra tokia, kad ja atgrasoma eksploatuoti kitose valstybėse narėse pirktas naudotas transporto priemones šioje valstybėje narėje, tačiau neatgrasoma pirkti tokio paties amžiaus ir nusidėvėjimo transporto priemones nacionalinėje rinkoje.

(¹) OL C 274, 2010 10 9.

2011 m. liepos 13 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje (Curtea de Apel Bacău (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău prieš Lilia Druțu

(Byla C-438/10) (¹)

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą — Vidaus mokesčiai — SESV 110 straipsnis — Taršos mokestis, renkamas už pirmą kartą registruojamas motorines transporto priemones)

(2011/C 311/19)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Bacău (Rumunija)

Šalys

Ieškovės: Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

Atsakovė: Lilia Druțu

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Curtea de Apel Bacău Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal* — Anksčiau kitose valstybėse narėse įregistruotų naudotų transporto priemonių registracija — Už pirmą kartą valstybėje narėje registruojamas motorines transporto priemonės mokamas aplinkosaugos mokestis — Nacionalinės teisės aktų atitikties SESV 110 straipsniui — Diskriminacija, palyginti su atitinkamos valstybės narės teritorijoje jau įregistruotomis naudotomis transporto priemonėmis, kurias vėliau parduodant ar perregistruojant toks mokestis netaikomas

Rezoliucinė dalis

SESV 110 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo valstybei narei draudžiama įvesti taršos mokestį už pirmą kartą šioje valstybėje narėje registruojamas motorines transporto priemones, jeigu ši mokesstinė priemonė yra tokia, kad ja atgrasoma eksploatuoti kitose valstybėse narėse pirktas naudotas transporto priemones šioje valstybėje narėje, tačiau neatgrasoma pirkti tokio paties amžiaus ir nusidėvėjimo transporto priemones nacionalinėje rinkoje.

(¹) OL C 328, 2010 12 4.

2011 m. birželio 9 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje *Télévision française 1 SA (TF1) prieš Europos Komisiją, Métropole télévision (M6), Canal +, Prancūzijos Respubliką, France Télévisions*

(Byla C-451/10 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Valstybės pagalba — EB 86 straipsnio 2 dalis — Visuomeninio transliuotojo teikiamos paslaugos — Sprendimas nereikšti prieštaravimų — Įrodymai — Ekonominis įmonės veiksmingumas)

(2011/C 311/20)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: *Télévision française 1 SA (TF1)*, atstovaujama advokato J.-P. Hordies

Kitos proceso šalys: Europos Komisija, atstovaujama T. Maxian Rusche ir B. STromsky, *Métropole télévision (M6), Canal +*, atstovaujamos advokato E. Guillaume, Prancūzijos Respublika, atstovaujama G. de Bergues ir J. Gstalter, *France Télévisions*, atstovaujama advokatų J.-P. Gunther ir A. Giraud

Dalykas

Apeliacinis skundas, pateiktas dėl 2010 m. liepos 1 d. Bendrojo Teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo *M6 ir TF1 prieš Komisiją* (sujungtos bylos T-568/08 ir T-573/08), kuriuo Bendrasis Teismas atmetė apeliantės ieškinį dėl 2008 m. liepos 16 d. Komisijos sprendimo C(2008) 3506 galutinis dėl Prancūzijos Respublikos planų skirti *France Télévision SA* 150 mln. EUR kapitalo dotaciją panaikinimo — Įrodinėjimo naštos paskirstymui ir įrodymų tyrimui taikomų normų pažeidimas —

SESV 106 straipsnio 2 dalies pažeidimas — „Bendros ekonominės svarbos paslaugos“ sąvoka — Rimtų problemų nebuvimas

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Télévision française 1 SA (TF1)* bylinėjimosi išlaidas.
3. Nurodyti *Canal +* ir Prancūzijos Respublikai padengti savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 328, 2010 12 4.

2011 m. birželio 29 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje *adp Gauselmann GmbH prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)*

(Byla C-532/10) (¹)

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Galimybė supainioti — Vaizdinis prekių ženklas „Archer Maclean’s Merkurs“ — Nacionalinio žodinio prekių ženklo „Merkurs“ savininko protestas)

(2011/C 311/21)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *adp Gauselmann GmbH*, atstovaujama abogada P. Koch Moreno,

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama A. Folliard-Monguiral

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2010 m. rugsėjo 9 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) sprendimo *adp Gauselmann prieš VRDT (T-106/09)*, kuriuo Bendrasis Teismas atmetė ieškinį dėl nacionalinio žodinio prekių ženklo „Merkurs“ 6, 9, 28, 35, 37, 41 ir 42 klasių prekėms savininko pareikšto ieškinio dėl 2009 m. sausio 12 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (VRDT) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo byloje R 1266/2007-1, kuriuo atmesta apeliacija dėl Protestų skyriaus sprendimo atmesti apeliantės pareikštą protestą dėl vaizdinio prekių ženklo „Archer Maclean’s Mercury“ 9, 16 ir 28 klasių prekėms registracijos, panaikinimo — Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto (dabar Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas) pažeidimas — Galimybė supainioti — Vertinimo kriterijai

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *adp Gauselmann GmbH* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 38, 2011 2 5.