

ir priežiūros sistemą, pagal kurią turi būti parengiami ir saugomi dokumentai, nustatantys tikslią informaciją apie kiekvieno darbuotojo atlikto darbo trukmę ir pagal kurią už šių parengimo ir saugojimo pareigų nesilaikymą gali būti taikomos baudžiamosios ar administracinės teisės sankcijos

Rezoliucinė dalis

Bendrojo susitarimo, pridėto prie 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyvos 97/81/EB dėl Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną, kurį sudarė UNICE, CEEP ir ETUC, 4 straipsnį reikia aiškinti taip: juo nedraudžiami nacionalinės teisės aktai, pagal kuriuos darbdaviai privalo išsaugoti ir paskelbti ne visą darbo dieną dirbančių darbuotojų darbo sutartis ir darbo grafikus, jei nustatyta, kad pagal šiuos teisės aktus pastarieji nebus traktuojami mažiau palankiai nei panašioje situacijoje esantys visą darbo dieną dirbantys darbuotojai arba, jei toks skirtingas požiūris yra, jis yra pateisinamas objektyviomis priežastimis ir neviršija to, kas būtina nurodytiems tikslams pasiekti.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas turi patikrinti faktines ir teisinės aplinkybes, visų pirma, atsižvelgiant į taikytiną nacionalinę teisę, siekiant nustatyti ar taip yra jo nagrinėjamoje byloje.

Jeigu prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nuspręstų, kad pagrindinėje byloje aptariamais nacionalinės teisės aktai neatitinka prie direktyvos 97/81 pridėto Bendrojo susitarimo dėl darbo ne visą darbo dieną 4 straipsnio, 5 straipsnio 1 punktą reikėtų aiškinti taip, kad juo taip pat draudžiami tokie teisės aktai.

(¹) OL C 161, 2010 6 19.

2011 m. balandžio 8 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) nutartis byloje (*Curtea de Apel Craiova* (Rumunija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu* prieš *Victor Vinel Ijac*

(Byla C-336/10) (¹)

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirmą pastraipą — *Vidaus mokesčiai* — SESV 110 straipsnis — *Taršos mokestis už pirmą kartą registruojamas motorines transporto priemonės*)

(2011/C 211/13)

Proceso kalba: rumunų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Curtea de Apel Craiova

Šalys

Ieškovės: *Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu-Jiu, Administrația Fondului pentru Mediu*

Atsakovas: *Victor Vinel Ijac*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Curtea de Apel Craiova* — Naudotų automobilių, anksčiau įregistruotų kitose valstybėse narėse, registracija — Aplinkos taršos mokestis už pirmą kartą tam tikroje valstybėje narėje registruojamas motorines transporto priemones — Nacionalinio reglamentavimo atitiktis SESV 110 straipsniui.

Rezoliucinė dalis

SESV 110 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo valstybei narei draudžiama įvesti aplinkos taršos mokestį už pirmą kartą šioje valstybėje narėje registruojamas motorines transporto priemones, jei ši mokesstinė priemonė yra tokia, kad ja atgrasoma nuo kitose valstybėse narėse pirktų naudotų transporto priemonių eksploatavimo šioje valstybėje narėje, tačiau tiek pat neatgrasoma nuo tokio paties amžiaus ir nusidėvėjimo transporto priemonių pirkimo nacionalinėje rinkoje.

(¹) OL C 274, 2010 10 9.

2011 m. kovo 28 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje *Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH* prieš *Vidaus rinkos derinimo tarnybą* (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), *Stabilator sp. z o.o.*

(Byla C-418/10 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Protesto procedūra — Ankstesnis prekių ženklas STABILAT — Vaizdinis žymuo „stabilator“ — Santykinis atsakymo registruoti pagrindas — Galimybė supainioti — Prekių ir paslaugų panašumo nebuvimas)

(2011/C 211/14)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: *Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH*, atstovaujama *Rechtswältin A. Zinnecker* ir *S. Müller*

Kita proceso šalis: *Vidaus rinkos derinimo tarnyba* (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama *G. Schneider, Stabilator sp. Z o.o.*, atstovaujama *radca prawný M. Kacprzak*

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2010 m. liepos 7 d. Bendrojo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimo *Herhof* prieš *VRDT* ir *Stabilator* (T-60/09), kuriuo teismas atmetė žodinio Bendrijos prekių ženklo STABILAT 1, 7, 11, 20, 37, 40 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms savininko ieškinių dėl 2008 m. gruodžio 16 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarnybos sprendimo, kuriuo