

**2011 m. gruodžio 6 d. Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS pateiktas apeliacinis skundas dėl 2011 m. rugsėjo 21 d. Bendrojo Teismo (šeštoji išplėstinė kolegija) priimtose nutarties byloje T-268/10 Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS prieš Europos cheminių medžiagų agentūrą (ECHA)**

(Byla C-625/11)

(2012/C 25/83)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantės: Polyelectrolyte Producers Group, SNF SAS, atstovaujamos advokatų K. Van Maldegem, R. Cana

Kitos proceso šalys: Europos cheminių medžiagų agentūra (ECHA), Nyderlandų Karalystė, Europos Komisija

**Apeliančių reikalavimai**

Apeliantės Bendrojo Teismo prašo:

- Panaikinti Bendrojo Teismo nutartį byloje T-268/10; ir
- Panaikinti Europos cheminių medžiagų agentūros (ECHA) sprendimą pripažinti akrilamidą medžiaga, atitinkančia Reglamento (EB) Nr. 1907/2006 <sup>(1)</sup> dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų 57 straipsnyje nustatytus kriterijus, remiantis šio reglamento 59 straipsniu, ir vėliau 2010 m. kovo 30 d. įtraukti akrilamidą į medžiagų kandidačių sąrašą pagal Reglamento Nr. 1907/2006 59 straipsnį; arba
- Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, grąžinti bylą Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl apeliančių ieškinio dėl panaikinimo; ir
- Priteisti iš atsakovės visas su šiuo procesu susijusias bylinėjimosi išlaidas (įskaitant išlaidas, patirtas Bendrajame Teisme).

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Apeliantės teigia, kad atmesdamas jų ieškinį, kuriuo prašoma panaikinti ECHA sprendimą pripažinti akrilamidą medžiaga, atitinkančia Reglamento Nr. 1907/2006 57 straipsnyje nustatytus kriterijus, remiantis šio reglamento 59 straipsniu, ir vėliau 2010 m. kovo 30 d. įtraukti akrilamidą į medžiagų kandidačių sąrašą pagal Reglamento Nr. 1907/2006 59 straipsnį, Bendrasis Teismas pažeidė Sąjungos teisę. Apeliantės visų pirma teigia, kad Bendrasis Teismas padarė keletą klaidų aiškindamas faktines aplinkybes ir teisės aktus kaip taikytinus apeliančių situacijai. Todėl jis padarė keletą teisės klaidų, o būtent:

- Aiškindamas ir taikydamas Procedūros reglamento 102 straipsnio 1 dalį ir teismo praktiką dėl terminų apskaičiavimo; ir

— Nusprendamas, kad apeliančių ieškinys, kuriuo prašoma panaikinti ECHA sprendimą pripažinti akrilamidą medžiaga, atitinkančia Reglamento Nr. 1907/2006 57 straipsnyje nustatytus kriterijus, remiantis šio reglamento 59 straipsniu, ir vėliau 2010 m. kovo 30 d. įtraukti akrilamidą į medžiagų kandidačių sąrašą pagal Reglamento Nr. 1907/2006 59 straipsnį, yra nepriimtinas.

Dėl šių priežasčių apeliantės teigia, kad Bendrojo Teismo sprendimas byloje T-268/10 ir ECHA sprendimas pripažinti akrilamidą medžiaga, atitinkančia Reglamento Nr. 1907/2006 57 straipsnyje nustatytus kriterijus, remiantis šio reglamento 59 straipsniu, ir vėliau 2010 m. kovo 30 d. įtraukti akrilamidą į medžiagų kandidačių sąrašą pagal Reglamento Nr. 1907/2006 59 straipsnį turi būti panaikinti.

<sup>(1)</sup> 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantį Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB OL L 396, p. 1

**2011 m. spalio 17 d. Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininko nutartis byloje Europos Komisija prieš Austrijos Respubliką**

(Byla C-551/09) <sup>(1)</sup>

(2012/C 25/84)

Proceso kalba: vokiečių

Teisingumo Teismo antrosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 63, 2010 3 13.

**2011 m. rugsėjo 28 d. Teisingumo Teismo šeštosios kolegijos pirmininko nutartis byloje Europos Komisija prieš Prancūzijos Respubliką**

(Byla C-179/10) <sup>(1)</sup>

(2012/C 25/85)

Proceso kalba: prancūzų

Teisingumo Teismo šeštosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

<sup>(1)</sup> OL C 161, 2010 6 19.