

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2013 m. vasario 7 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Cour de cassation (Prancūzija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Refcomp SpA prieš Axa Corporate Solutions Assurance SA, Axa France IARD, Emerson Network, Climaveneta SpA

(Byla C-543/10) ⁽¹⁾

(Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Teismo jurisdikcija civilinėse ir komercinėse bylose — Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — 23 straipsnio išaiškinimas — Gamintojo ir pradinio daikto pirkėjo sudarytos sutarties sąlyga dėl jurisdikcijos — Į sutarčių dėl nuosavybės perleidimo grandinę patenkanti sutartis — Galimybė remtis šia sąlyga prieš perpirkėją)

(2013/C 108/02)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Refcomp SpA

Atsakovės: Axa Corporate Solutions Assurance SA, Axa France IARD, Emerson Network, Climaveneta SpA

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Cour de cassation — 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 4 t., p. 42) 5 straipsnio 1 dalies ir 23 straipsnio aiškinimas — Speciali jurisdikcija sutartinių prievolių srityje — Ginčas tarp daikto perpirkėjo ir jo gamintojo — Sąlygos dėl jurisdikcijos taikymo sritis susidarius Bendrijoje sudarytų sutarčių sekai

Rezoliucinė dalis

2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 23 straipsnį reikia aiškinti taip, kad tarp daikto gamintojo ir šio daikto pirkėjo sudarytos sutarties sąlyga dėl jurisdikcijos negalima remtis prieš trečiąjį asmenį perpirkėją, kuris, susida-

rius tarp skirtingose valstybėse narėse įsteigtų šalių sudarytų sutarčių dėl nuosavybės perleidimo sekai, galiausiai įgijo šį daiktą ir nori pareikšti šiam gamintojui ieškinį dėl atsakomybės, nebent įrodyta, kad šis trečiasis asmuo faktiškai pritarė šiai sąlygai pagal tame straipsnyje nustatytus reikalavimus

⁽¹⁾ OL C 46, 2011 2 12.

2013 m. vasario 7 d. Teisingumo Teismo (devintoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija prieš Belgijos Karalystę

(Byla C-122/11) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Reglamentas (EB) Nr. 883/2004 — Socialinės apsaugos sistemų koordinavimas — Nacionalinės teisės aktai, kuriais draudžiama indeksuoti valstybės narės, nesudariusios abipusiškumo sutarties, arba kai netenkinama gyvenamosios vietos Europos Sąjungoje sąlyga, piliečių pensijas laikotarpiu iki 2004 m. rugpjūčio 1 d. — Gyvenamoji vieta trečiojoje valstybėje — Nediskriminavimo dėl pilietybės principo pažeidimas — Nepriimtinumai)

(2013/C 108/03)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama V. Kreuzschitz ir G. Rozet

Atsakovė: Belgijos Karalystė, atstovaujama L. Van den Broeck ir C. Pochet

Ieškovės pusėje įstojusi į bylą šalis: Graikijos Respublika, atstovaujama E.-M. Mamouna

Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 883/2004 dėl socialinės apsaugos sistemų koordinavimo (OL L 166, p. 1, klaidų ištaisymas OL L 200, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 5 t., p. 72) 4 ir 7 straipsnių