

2. Priteisti iš Suomijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.
3. Vokietijos Federacinė Respublika pati padengia savo bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 312, 2009 12 19.

2011 m. balandžio 7 d. Teisingumo Teismo (šeštoji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Staatssecretaris van Financiën prieš Sony Supply Chain Solutions (Europe) BV

(Byla C-153/10) (¹)

(Reglamentas (EEB) Nr. 2913/92 — Bendrijos muitinės kodeksas — 12 straipsnio 2 ir 5 dalys, 217 straipsnio 1 dalis ir 243 straipsnis — Reglamentas (EEB) Nr. 2454/93 — Reglamentas Nr. 2913/92 įgyvendinimo nuostatos — 10 ir 11 straipsniai — Prekių klasifikavimas — Privalomoji tarifinė informacija — Kito nei turėtojas ūkio subjekto rėmimasis privalomąja tarifine informacija, susijusia su ta pačia preke — Nacionalinių muitinės institucijų nurodymai — Teisėti lūkesčiai)

(2011/C 160/07)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Staatssecretaris van Financiën

Atsakovė: Sony Supply Chain Solutions (Europe) BV

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Hoge Raad der Nederlanden — 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 4 t., p. 307), 12 straipsnio 2 ir 5 dalių, 217 straipsnio 1 dalies ir 243 straipsnio bei 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 6 t., p. 3) 11 straipsnio išaiškinimas — Prekių klasifikavimas — Prieštaravimas dėl muitinės sprendimo, susijusio su prekės klasifikavimu — Prieštaravimą pateikusios šalies rėmimasis kitos valstybės narės muitinių išduota privalomąja tarifine informacija dėl panašios prekės

Rezoliucinė dalis

1. 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, iš dalies pakeisto 1996

m. gruodžio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 82/97, 12 straipsnio 2 dalis ir 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92 įgyvendinimo nuostatas, iš dalies pakeisto 1996 m. gruodžio 18 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 12/97, 10 ir 11 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad deklaratantas, kuris pateikė muitinės deklaracijas savo vardu ir savo sąskaita, negali remtis privalomąja tarifine informacija, kurios turėtojas yra ne jis pats, bet bendrovė, su kuria jis susijęs ir kurios prašymu pateikė šias deklaracijas.

2. Reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 82/97, 12 straipsnio 2 ir 5 dalys bei 217 straipsnio 1 dalis ir Reglamento Nr. 2454/93, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 12/97, 11 straipsnis kartu su Reglamento Nr. 2913/92 243 straipsniu turi būti aiškinami taip, kad byloje dėl mokėtinų muitų suinteresuotoji šalis gali ginčyti muitų išieškojimą, pateikdama kaip įrodymą kitoje valstybėje narėje dėl tų pačių prekių išduotą privalomąją tarifinę informaciją, šiai privalomajai tarifinei informacijai nesukeliant su ja susijusių teisinių pasekmių. Vis dėlto nacionalinis teismas turi patikrinti, ar taikytinose atitinkamos valstybės narės procesinėse normose numatyta galimybė pateikti tokius įrodymus.
3. Reglamento Nr. 2913/92, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 82/97, 12 straipsnis ir Reglamento Nr. 2454/93, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 12/97, 10 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinami taip, kad dėl nacionalinės teisės akto, kuriame nacionalinėms įstaigoms dėl deklaruotų prekių tarifinio klasifikavimo suteikta galimybė remtis trečiajam asmeniui pateikta privalomąja tarifine informacija dėl tų pačių prekių, negalėjo atsirasti importuotojų teisėti lūkesčiai remtis šiuo nurodymu.

(¹) OL C 179, 2010 7 3.

2011 m. balandžio 7 d. Teisingumo Teismo (penktoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę

(Byla C-305/10) (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Geležinkelių transportas — Direktyva 2005/47/EB — Mobilųjų darbuotojų, teikiančių su sąveika susijusias tarpvalstybines paslaugas geležinkelių transporto sektoriuje, darbo sąlygos — Europos lygmeniu sudarytas sektoriaus socialinių partnerių susitarimas — Nuostatų neperkėlimas per nustatytą terminą)

(2011/C 160/08)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama V. Peere ir M. van Beek

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė, atstovaujama C. Schiltz

Dalykas

Ieškiny dėl įsipareigojimų neįvykdymo — Nuostatų, būtinų įgyvendinti 2005 m. liepos 18 d. Tarybos direktyvą 2005/47/EB dėl Europos Geležinkelių Bendrijos (CER) ir Europos Transporto Darbuotojų Federacijos (ETF) susitarimo dėl mobiliųjų darbuotojų, teikiančių su sąveika susijusias tarpvalstybines paslaugas geležinkelių transporto sektoriuje, darbo sąlygų tam tikrų aspektų (OL L 195, p. 15) nepriėmimas ir (arba) nepranešimas apie jas per nustatytą terminą

Rezoliucinė dalis

1. Nepriėmusi 2005 m. liepos 18 d. Tarybos direktyvą 2005/47/EB dėl Europos Geležinkelių Bendrijos (CER) ir Europos Transporto Darbuotojų Federacijos (ETF) susitarimo dėl mobiliųjų darbuotojų, teikiančių su sąveika susijusias tarpvalstybines paslaugas geležinkelių transporto sektoriuje, darbo sąlygų tam tikrų aspektų įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ir bet kuriuo atveju nepranešusi apie juos Komisijai, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą
2. Liuksemburgo Didžioji Hercogystė padengia bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 234, 2010 8 28.

2011 m. balandžio 7 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija prieš Airiją

(Byla C-431/10) (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 2005/85/EB — Prieglobsčio suteikimo teisė — Pabėgėlio statuso suteikimo ir panaikinimo tvarka — Būtiniausi reikalavimai — Nevisiškas perkėlimas per nustatytą terminą)

(2011/C 160/09)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Condou-Durande ir A.-A. Gilly

Atsakovė: Airija, atstovaujama D. O'Hagan

Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Nuostatų, būtinų įgyvendinti 2005 m. gruodžio 1 d. Tarybos direktyvą 2005/85/EB, nustatančią būtiniausius reikalavimus dėl pabėgėlio statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos valstybėse narėse (OL L 326, p. 13), nepriėmimas per nustatytą terminą.

Rezoliucinė dalis

1. Per nustatytą terminą nepriėmusi 2005 m. gruodžio 1 d. Tarybos direktyvą 2005/85/EB, nustatančią būtiniausius reikalavimus dėl pabėgėlio statuso suteikimo ir panaikinimo tvarkos valstybėse narėse, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 43 straipsnį.
2. Priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 301, 2010 11 6.

2011 m. kovo 3 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje M. J. Bakker prieš Staatssecretaris van Financiën

(Byla C-106/11)

(2011/C 160/10)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: M. J. Bakker

Atsakovas kasaciniame procese: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciniai klausimai

1. Ar todėl, kad taikant Reglamento (EEB) Nr. 1408/71 (¹) II antraštinėje dalyje numatytas priskyrimo taisyklės, taikomos Nyderlandų teisės nuostatos, Nyderlandų socialinio draudimo įmokos gali būti renkamos tokiu atveju kaip šis, kai Ispanijoje gyvenantis darbuotojas, turintis Nyderlandų pilietybę, dirba jūrininku Nyderlanduose įsisteigusio darbdavio žemsiurbėje, kuri plaukioja su Nyderlandų vėliava ne Bendrijos teritoriniuose vandenyse, nors vien pagal Nyderlandų vidaus teisės nuostatas, atsižvelgiant į aplinkybę, kad darbuotojas negyvena Nyderlanduose, jis nepriklauso Nyderlandų socialinio draudimo sistemai?
2. Kokią įtaką šiuo atveju turi Nyderlandų darbuotojų draudimo įgyvendinimo politika, pagal kurią draudimo institucija jūrininkus tokiu atveju, koks nagrinėjamas, pagal Bendrijos teisę laiko apdraustaisiais asmenimis?

(¹) 1971 m. birželio 14 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1408/71 dėl socialinės apsaugos sistemų taikymo pagal sutartį dirbantiems asmenims ir jų šeimos nariams, judantiems Bendrijoje (OL L 149, p. 2; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 1 t., p. 35).