



Teismo praktikos rinkinys

2012 m. birželio 4 d. Bendrojo Teismo (septintoji kolegija) nutartis

Azienda Agricola Bracesco prieš Komisiją

(Byla T-440/09)

„Deliktinė atsakomybė — Žemės ūkis — Paukščių gripas — Ypatingos rinkos paramos priemonės paukštienos ir kiaušinių sektoriams — Putpelių neįtraukimas į sąrašą rūšių, suteikiančių teisę gauti kompensaciją — Vienodas požiūris ir nediskriminavimas — Priežastinio ryšio nebuvimas — Akivaizdžiai teisiškai nepagrįstas ieškinys“

1. *Deliktinė atsakomybė — Sąlygos — Neteisėtumas — Žala — Priežastinis ryšys — Kumuliacinės sąlygos (EB 288 straipsnio antra pastraipa) (žr. 9–11 punktus)*
2. *Deliktinė atsakomybė — Sąlygos — Neteisėtumas — Reglamentas Nr. 1010/2006 — Ekonominės paramos priemonės — Putpelių augintojų neįtraukimas — Reglamentas Nr. 2777/75 — Taikymo sritis — Putpelių neįtraukimas — Savarankiškas priemonių taikymo išplėtimas kitoms paukštienos rūšims — Neįtraukimas — Sąvokos „paukštiena“ išplėtimas atsižvelgiant į Direktyvą 2005/94 — Neįtraukimas — Neteisėtumo nebuvimas (Tarybos reglamentas Nr. 2777/75; Komisijos reglamentas Nr. 1010/2006; Tarybos direktyva 2005/94) (žr. 15, 18, 20, 21, 27 punktus)*
3. *Deliktinė atsakomybė — Sąlygos — Priežastinis ryšys — Įrodinėjimo pareiga — Priežastingumo ryšio nutrukimas dėl neteisingo ieškovo elgesio (EB 288 straipsnio antra pastraipa) (žr. 37–40 punktus)*

Dalykas

Ieškinys dėl žalos atlyginimo, kuriuo ieškovė siekia, kad jai būtų atlyginta žala, kurią ji tariamai patyrė priėmus 2006 m. liepos 3 d. Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1010/2006 dėl tam tikrų ypatingų rinkos paramos priemonių kai kurių valstybių narių paukštienos ir kiaušinių sektoriams (OL L 180, p. 3), tiek, kiek jame nenumatomas tokių priemonių taikymas paukštienos gamintojams, auginantiems ir parduodantiems putpeles.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį kaip akivaizdžiai teisiškai nepagrįstą.
2. *Azienda Agricola Bracesco Srl – in liquidazione* padengia savo ir Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.