

Trečia, ieškovė tvirtina, kad pažeista SESV 296 straipsnio antroji pastraipa, nes pateiktas neadekvatus ginčijamo sprendimo motyvavimas. Ieškovės teigimu, Komisija nepaaiškino ir nesuteikė galimybės Lenkijos valdžios institucijoms įsitikinti, dėl kokių priežasčių iš esmės pakeistas tariamų pažeidimų mastas.

⁽¹⁾ OL L 257, p. 28.

⁽²⁾ 1999 m. gegužės 17 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1258/1999 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo (OL L 160, p. 10; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 25 t., p. 414).

⁽³⁾ 2005 m. birželio 21 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1290/2005 dėl bendrosios žemės ūkio politikos finansavimo (OL L 209, p. 1).

⁽⁴⁾ 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 796/2004, nustatantis išsamias kompleksinio paramos susiejimo, moduliavimo ir integruotos administravimo ir kontrolės sistemos, numatytų Tarybos reglamente (EB) Nr. 1782/2003, nustatančiame bendrąsias tiesiogines paramos schemų pagal bendrąją žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančiame tam tikras paramos schemas ūkininkams, įgyvendinimo taisykles (OL L 141, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 44 t., p. 243).

⁽⁵⁾ 2004 m. balandžio 29 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 817/2004, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1257/1999 dėl Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo (EŽŪOGF) paramos kaimo plėtrai taikymo taisykles (OL L 153, p. 30; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 46 t., p. 87).

2009 m. gruodžio 9 d. Petrus Kerstens pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. rugsėjo 29 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-102/07 Kerstens prieš Komisiją

(Byla T-498/09 P)

(2010/C 51/67)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Petrus Kerstens (Overeisė, Belgija), atstovaujamas advokato C. Mourato

Kita proceso šalis: Europos Komisija

Apelianto reikalavimai

- Panaikinti skundžiamą sprendimą;
- Gražinti bylą Europos Sąjungos tarnautojų teismui;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo apeliaciniu skundu apeliantas prašo panaikinti 2009 m. rugsėjo 29 d. Tarnautojų teismo sprendimą, priimtą byloje *Kers-*

tens prieš Komisiją (F-102/07), kuriuo šis teismas atmetė kaip nepagrįstą ieškinį dėl kelių Komisijos sprendimų, susijusių su Generalinio direktorato pirmenybės balų (GDPB) ir pirmenybės balų už institucijos interesais atliktą darbą (PBII) skyrimu per 2004, 2005 ir 2006 m. pareigų paaukštinimo procedūras, panaikinimo

Grįsdamas apeliacinį skundą, apeliantas nurodo du pagrindus, susijusius su:

— Tarnautojų teismo padaryta teisės klaida taikant vienodo požiūrio principą, Pareigūnų tarnybos nuostatų 45 straipsnio bendrųjų įgyvendinimo nuostatų 5 straipsnį ir Individualių įmokų administravimo ir mokėjimo biuro direktoriaus nustatytus kriterijus skiriant pirmenybės balus už 2005 metus pagal numatytą nuostatą bei su įrodymų išskraipymu;

— teisės į gynybą pažeidimu, nes Tarnautojų teismas remėsi tariama 2004 m. tarnybinės veiklos vertinimo ataskaitos, kuri nebuvo pateikta ir dėl kurios šalys negalėjo pareikšti pastabų, ištrauka.

2009 m. gruodžio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Inovis prieš VRDT — Sonaecom (INOVIS)

(Byla T-502/09)

(2010/C 51/68)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Inovis, Inc. (Alfareta, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solisitorių R. Black ir B. Ladas

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Sonaecom — *Serviços de Comunicações, S.A.* (Maja, Portugalija)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2009 m. rugsėjo 14 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos (byla R 1691/2008-1) sprendimą.
- Įpareigoti atsakovės Apeliacinę tarybą priimti Bendrijos prekių ženklo paraišką.