

— Priteisti iš Europos centrinio banko 5 000 eurų žalos atlyginimą ir palūkanas atsižvelgiant į ieškovo patirtą žalą.

— Priteisti iš Europos centrinio banko bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovas prašo panaikinti 2009 m. rugsėjo 2 d. Europos centrinio banko sprendimą atsisakyti suteikti teisę ieškovui naudotis duomenų bazėmis, pagal kurias parengtos ataskaitos apie personalo įdarbinimą ir judėjimą 1999–2009 metais, kurią jis prašė suteikti rengdamas daktaro disertaciją, o taip pat priteisti žalos atlyginimą ir palūkanas už vėlavimą parašyti disertaciją.

Grįsdamas savo ieškinį ieškovas tvirtina, kad priežastys, dėl kurių atsisakyta jam suteikti teisę susipažinti su nagrinėjama dokumentais, yra neteisėtos, nes Europos centrinis bankas remiasi išimtimis, kurių išsamiai nepaaiškina ir kurios nenumatytos 2004 m. kovo 4 d. Europos centrinio banko sprendime ECB/2004/3 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos centrinio banko dokumentais <sup>(1)</sup>, priimtame įgyvendinant 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais <sup>(2)</sup>, ir grindžiamas klaidinga prielaida, kad neišspausdinta elektroninė duomenų bazės versija nėra „dokumentas“. Galiausiai Europos centrinis bankas neturi teisės remtis tuo, kad kyla sunkumų, susijusių su dokumentų prieinamumu.

<sup>(1)</sup> OL L 80, p. 42; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 5 t. p. 51

<sup>(2)</sup> OL L 145, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331

### 2009 m. spalio 19 d. pareikštas ieškinytis byloje *Oyster Cosmetics prieš VRDT — Kadabell (OYSTER COSMETICS)*

(Byla T-437/09)

(2010/C 11/60)

Kalba, kuria surašytas ieškinytis: anglų

#### Šalys

Ieškovė: *Oyster Cosmetics SpA* (Kastiljone dela Stivjerè, Italija), atstovaujama advokatų A. Perani ir P. Pozzi

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Kadabell GmbH & Co. KG (Lenckirchas, Vokietija)

### Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. rugpjūčio 5 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1367/2008-1.

— Priteisti iš kitų bylos šalių bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo*: ieškovė.

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas*: vaizdinis prekių ženklas OYSTER COSMETICS 3 klasės prekėms.

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas*: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas*: Vaizdinis Bendrijos prekių ženklas KADUS OYSTRA AUTO STOP PROTECTION 3 klasės prekėms.

*Protestų skyriaus sprendimas*: iš dalies patenkinti protestą.

*Apeliacinės tarybos sprendimas*: atmesti apeliaciją.

*Ieškinio pagrindai*: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba klaidingai nusprendė, kad nagrinėjami prekių ženklai gali būti supainioti.

### 2009 m. spalio 23 d. pareikštas ieškinytis byloje *Purvis prieš Parlamentą*

(Byla T-439/09)

(2010/C 11/61)

Proceso kalba: prancūzų

#### Šalys

Ieškovas: John Robert Purvis (Sent Andrusas, Jungtinė Karalystė), atstovaujamas advokatų S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis ir É. Marchal

Atsakovas: Europos Parlamentas

**Ieškovo reikalavimai**

- Pripažinti 2009 m. kovo 9 d. ir balandžio 1 d. Parlamento biuro sprendimus neteisėtais tiek, kiek jais iš dalies keičiama papildomos pensijos sistema ir panaikinami specialūs papildomos Parlamento narių arba buvusių narių, savanoriškai prisijungusių prie šios pasirenkamosios pensijos sistemos, pensijos pervedimo būdai.
- Panaikinti 2009 m. rugpjūčio 7 d. Parlamento sprendimą atsisakyti sumokėti ieškovui pensiją 25 % dydžio vienkartinės išmokos forma.
- Priteisti iš Parlamento bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškiny s pateiktas dėl 2009 m. rugpjūčio 7 d. Parlamento sprendimo, priimto įgyvendinant nuostatas, susijusias su papildomos (savanoriškos) pensijos sistema, nurodyta Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo nuostatų VIII priede, iš dalies pakeisto 2009 m. kovo 9 d. Parlamento sprendimu, kuriuo ieškovui atsisakoma mokėti papildomą pensiją nuo 2009 m. rugpjūčio mėnesio, iš dalies (25 %) vienkartinės išmokos ir iš dalies rentos forma.

Ieškovas ieškinį grindžia keturiais pagrindais, susijusiais su šiais pažeidimais:

- ieškovo įgytų teisių ir teisėtų lūkesčių principo;
- bendrųjų vienodo vertinimo ir proporcingumo principų;
- Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir išmokų mokėjimo nuostatų 29 straipsnio, kuriame numatyta, jog kvestoriai ir generalinis sekretorius užtikrina, kad šios nuostatos būtų griežtai aiškinamos ir taikomos;
- sąžiningumo principo vykdant sutartis ir tik vienašališkų sutarties keitimo sąlygų negaliojimo.

**2009 m. lapkričio 4 d. pareikštas ieškiny s byloje  
*Agriconsulting Europe prieš Komisiją***

(Byla T-443/09)

(2010/C 11/62)

*Proceso kalba: italų*

**Šalys**

*Ieškovė: Agriconsulting Europe SA (Briuselis, Belgija), atstovaujama advokatų F. Sciaudone, R. Sciaudone, A. Neri*

*Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija*

**Ieškovės reikalavimai**

- Panaikinti ginčijamą sprendimą.
- Priteisti iš Komisijos patirtos žalos atlyginimą.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Ieškovė šioje byloje yra pirmaujanti konsultacinė bendrovė tarptautinio vystymo projektų valdymo ir technikos srityje. Ieškovė pareiškė šį ieškinį dėl Komisijos sprendimo, priimto procedūroje, susijusioje su sutarties dalies Nr. 11, dėl kurios buvo paskelbtas skelbimas apie pirkimą EuropeAid/127054/C/SER/Multi (OL S 128, 2008 7 4) sudarymu, dėl to, kad konsorciumo, kurio lyderė ji yra, pateiktas pasiūlymas neišrinktas vienu iš šešių ekonomiškai naudingiausių pasiūlymų ir ši sutarties dalis sudaryta su kitais konkurso dalyviais.

Grįsdama ieškinį dėl panaikinimo ieškovė pateikia tokius ieškinio pagrindus:

- įrodymų ir faktinių aplinkybių iškraipymas. Ginčijamu sprendimu ieškovės pasiūlymas atmestas dėl to, kad jos pasiūlyme esantys trijų ekspertų „pareiškimai dėl išimtinumo“ buvo ir kituose pasiūlymuose ir todėl jie nebuvo vertinami. Tokia išvada klaidinga, nes ja neatsižvelgta į ekspertų pareiškimus, kuriose jie, pirma, ginčijo kai kuriuos iš šių pareiškimų ir, antra, netgi teigė, jog jie yra neteisingi;
- klaidingas „pareiškimų dėl išimtinumo“ nesilaikymo pasekmių aiškinimas ir teisinio saugumo principo pažeidimas tiek, kiek atsakovė visiems pasiūlymams taikė nuobaudą, kuri numatyta tais atvejais, kai pasirašyti keli pareiškimai dėl išimtinumo, neatsižvelgusi į bendrovės ar eksperto vaidmenį ar atsakomybę;
- teisinių sąlygų, gero administravimo principo ir proporcingumo principo pažeidimas tiek, kiek tai susiję su tuo, kad atsakovė nepasinaudojo jai suteiktais įgaliojimais prašyti pateikti paaiškinimus, jeigu kyla neaiškumų dėl pasiūlymo elemento, prieš patvirtindama, kad yra klaidų, galinčių daryti įtaką pasiūlymo galiojimui.