

Trečiuoju ieškinio pagrindu ieškovė nurodo, kad ginčijamas sprendimas neatitinka motyvavimo reikalavimų, nes jame glaustai pakartoti tam tikri argumentai, kuriuos ieškovė pateikė administracinėje procedūroje, tačiau jų neatmetė. Be to, sprendimo motyvai, susiję su lignito rinkos geografiniu plotu neleidžia sprendimo adresatui suprasti, kokios yra galutinės atsakovės išvados šiuo klausimu. Galiausiai, remiantis ieškovės argumentais, sprendime nepagrįsta priežastis, kodėl nuspręsta, kad 40 % yra būtina procentinė dalis norint naudotis žinomais eksploatuojamais lignito telkiniais, kuriais turi galėti naudotis DEI konkurentai.

Galiausiai ketvirtuoju ieškinio pagrindu ieškovė nurodo, kad ginčijamas sprendimas pažeidžia sutarties laisvės ir proporcingumo principus. Kadangi šiame sprendime privačioms įmonėms, kurios ateityje konkurso tvarka įgis Dramos, Elasonos, Vevio ir Vegoros lignito telkinių eksploatavimo teises, uždrausta parduoti DEI išgautą lignitą, juo automatiškai ir neproporcingai susiaurinama ieškovės ir trečiųjų asmenų sutarties laisvė. Be to, atsižvelgiant į reikšmingus pasikeitimus, kurie pateisina Graikijos elektros energijos rinkos atvėrimą palaipsniui, draudimas DEI dalyvauti konkursuose dėl visų naujų teisių į lignitą ir nepateisinamas jos kaip įmonės veiklos susiaurinimas yra nebūtinis ir neproporcingas, palyginti su tariamu pažeidimu, priemonės.

2009 m. spalio 21 d. pareikštas ieškinys byloje *Bayerische Asphalt-Mischwerke prieš VRDT — Koninklijke BAM Groep (bam)*

(Byla T-426/09)

(2010/C 11/56)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Bayerische Asphaltmischwerke GmbH & Co. KG für Straßenbaustoffe (Hofoldingas, Vokietija), atstovaujama advokato ir solitoriaus R. Kunze ir advokato G. Würtenberger

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Koninklijke BAM Groep NV (Biunikas, Nyderlandai)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. rugpjūčio 11 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos (byla R 1005/2008-2) sprendimą atmesti protestą dėl „nemetalinų statybai skirtų kietųjų vamzdžių; kilnojamųjų struktūrų; nemetalinių riboženklų; statybos konstrukcijų; remonto; remonto ir priežiūros“.

— Patenkinti protestą, pateiktą dėl Bendrijos prekių ženklo, taip pat skirtą „nemetaliniams statybai skirtiems kietiesiems vamzdžiams; kilnojamosioms struktūroms; nemetaliniams riboženklams; statybos konstrukcijoms; remontui; remontui ir priežiūrai“.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „bam“ 6, 19, 37 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: ieškovė.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: Vokietijoje įregistruotas vaizdinis prekių ženklas „bam“ 7 ir 19 klasių prekėms.

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti protestą.

Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies panaikinti Protestų skyriaus sprendimą.

*Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes Apeliacinė taryba nepadarė išvados, kad prašomu įregistruoti Bendrijos prekių ženklu žymimos prekės ir paslaugos ir prekių ženklu, kuriuo remtasi protesto procedūroje, žymimos prekės yra panašios; Apeliacinė taryba viršijo savo įgaliojimus, nes priėmė sprendimą *ultra vires*; Tarybos reglamento Nr. 207/2009 75 straipsnio pažeidimas, nes Apeliacinė taryba išsamiai neišnagrinėjo ieškovės apeliacijoje pateiktų argumentų; Tarybos reglamento Nr. 207/2009 63 straipsnio 1 dalies pažeidimas, nes Apeliacinė taryba klaidingai apribojo aptariamo Bendrijos prekių ženklo apsaugos apimtį ir taip klaidingai neatsižvelgė į visus svarbius veiksnius.*