

nustatė tokio dydžio baudą, kuri negrįžtamai sukels grėsmę jos ekonominiam gyvybingumui ir dėl šios baudos jos turtas praras savo vertę. Be to, ieškovė tvirtina, kad Komisija, manydama, jog ieškovės atveju nereikia atsižvelgti į jokiais konkrečias socialines ir ekonomines aplinkybes, padarė vertinimo klaidą.

- (¹) Komisijos pranešimas apie atleidimą nuo baudų ir baudų sumažinimą kartelių atveju (tekstas svarbus EEE) (OL C 298, 2006, p. 17).
 (²) 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos Reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).
 (³) Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006, p. 2).

2009 m. spalio 13 d. pareikštas ieškinys byloje Terezakis prieš Komisiją

(Byla T-411/09)

(2009/C 312/57)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovas: Ioannis Terezakis, atstovaujamas teisininko B. Lombart

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovo reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. rugpjūčio 3 d. laiške, kurį ieškovas gavo 2009 m. rugpjūčio 10 d., nurodytą Komisijos sprendimą atsisakyti pastarajam suteikti galimybę susipažinti su tam tikrų laiškų, kuriais pasikeitė Europos kovos su sukčiavimu tarnyba (OLAF) ir Graikijos finansų ministerija dėl galimų mokesčių teisės pažeidimų, susijusių su Spatos oro uosto statyba (Graikija), kai kuriomis dalimis ir priedais.

— priteisti iš atsakovės su šiuo bylinėjimusi susijusias išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovas siekia, kad būtų panaikintas 2009 m. rugpjūčio 3 d. Komisijos sprendimas, kuris jam buvo įteiktas 2009 m. rugpjūčio 10 d., atsisakyti pastarajam suteikti galimybę susipažinti su tam tikrų laiškų, kuriais pasikeitė Europos kovos su sukčiavimu tarnyba (OLAF) ir Graikijos finansų ministerija dėl galimų pažeidimų mokesčių teisės pažeidimų, susijusių su Atėnų tarptautinio oro uosto statyba Spatoje, kai kuriomis dalimis ir priedais dėl toliau nurodytų priežasčių.

Ieškovas tvirtina, pirma, kad ginčijamame sprendime padaryta akivaizdi teisės ir faktinių aplinkybių vertinimo klaida, nes

Komisija neteisingai aiškino Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (¹) 4 straipsnio 2 dalies pirmąją įtrauką. Ieškovas teigia, kad Komisija tik abstrakčiai nurodė galimybės visuomenei susipažinti su dokumentais išimtį, susijusią su poreikiu apsaugoti komercines paslaptis tam, kad atsisakytų atskleisti tam tikras atitinkamų dokumentų dalis, tačiau ji nenurodė konkrečių motyvų, susijusių su grėsme iš tikrųjų pakenkti atitinkamų įmonių komercinių interesų apsaugai.

Be to, ieškovas teigia, kad Komisija pažeidė minėto reglamento 1 straipsnį ir šio straipsnio a punkte bei Bendrijos teismų praktikoje įtvirtintą kaip galima platesnės susipažinimo su Komisijos turimais dokumentais galimybės principą.

Ieškovas taip pat tvirtina, kad Komisija padarė akivaizdžią teisės klaidą nenurodydama ieškovui motyvų, kuriais remdamasi ji grindė savo sprendimą. Jis teigė, kad Komisija pažeidė EB 253 straipsnyje įtvirtintą pareigą motyvuoti, nes ji tik rėmėsi Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 4 straipsnio 2 dalies pirmosios įtraukos išimtimis tam, kad atsisakytų suteikti prašomą galimybę susipažinti su dokumentais.

Galiausiai, ieškovas teigia, kad Komisija padarė neteisingą išvadą, jog ieškovas turėjo laiškų priedus, su kuriais jis prašė suteikti galimybę susipažinti, nes ji klaidingai aiškino, kad prašomi dokumentai buvo identiški tiems, kuriuos turėjo ieškovas. Taigi ieškovas teigia, kad ginčijamame sprendime padaryta akivaizdi teisės klaida, nes Komisija netaikė Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 nuostatų ir ypač jo 4 straipsnio.

- (¹) 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL 2001 L145, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331)

2009 m. spalio 14 d. pareikštas ieškinys byloje CEA prieš Komisiją

(Byla T-412/09)

(2009/C 312/58)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Commissariat à l'énergie atomique (CEA) (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokatų J. García-Gallardo Gil-Fournier, M. Arias Díaz ir C. Humpe

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- patvirtinti apie ieškinio gavimą (ieškiny, įgaliojimai atstovauti ir kopijos bei dokumentai) ir pripažinti jį priimtinu;
- išnagrinėti ieškinį, kurį CEA vardu ir naudai pareiškė jos teisėti atstovai;
- pagal EB 230 straipsnį pripažinti negaliojančiu Komisijos sprendimą, CEA perduotą 2009 m. liepos 29 d. laišku, kuriuo atsisakyta CEA išmokėtas išėjimo į pensiją pašalpas prilyginti netiesioginėms reikalavimus atitinkančioms išlaidoms ir dėl to — suteikti CEA apskaitos metodo sertifikata;
- papildomai, pagal EB 238 straipsnį (i) pripažinti, kad išėjimo į pensiją pašalpos yra reikalavimus atitinkančios išlaidos pagal sutartines Mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros septintosios programos sąlygas, ir (ii) konstatuoti, kad Europos Bendrija nesilaiko savo sutartinių įsipareigojimų CEA įgyvendinant Mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros septintąją programą;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Visų pirma, EB 230 straipsniu pagrįstu ieškiniu siekiama, kad būtų panaikintas galutinis Komisijos sprendimas, *Commissariat à l'Energie Atomique (CEA)* perduotas 2009 m. liepos 29 d., kuriuo atsisakyta CEA išmokėtas išėjimo į pensiją pašalpas prilyginti netiesioginėms reikalavimus atitinkančioms išlaidoms ir dėl to — suteikti CEA apskaitos metodo sertifikata, pagal kurį ji galėtų deklaruoti savo netiesiogines išlaidas personalui, kad būtų padengtos jos išlaidos, patirtos įgyvendinant projektus pagal bendrai finansuojamą Mokslinių tyrimų ir technologinės plėtros septintąją programą.

CEA teigia, kad Komisijos sprendimas, pagal kurį išėjimo į pensiją pašalpos nėra netiesioginės reikalavimus atitinkančios išlaidos, pagrįstas teisės klaida ir akivaizdžiomis faktinių aplinkybių vertinimo klaidomis ir kad Komisija pažeidė gero administravimo, teisinio saugumo, proporcingumo ir teisėtų lūkesčių principus.

Papildomai, šiuo ieškiniu, remiantis EB 238 straipsniu, siekiama, kad būtų konstatuota, jog Komisija, atsisakiusi CEA išmokėtas išėjimo į pensiją pašalpas prilyginti netiesioginėms reikalavimus atitinkančioms išlaidoms ir dėl to jas padengti, nesilaiko savo sutartinių įsipareigojimų CEA.

2009 m. spalio 14 d. pareikštas ieškiny byloje Henkel prieš VRDT — JLO Holding (LIVE)

(Byla T-414/09)

(2009/C 312/59)

Kalba, kuria surašytas ieškiny: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Henkel AG & Co. KGaA (Diuseldorfas, Vokietija), atstovaujama advokatės C. Milbradt

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: JLO Holding Company LLC (Santa Monika, Jungtinės Amerikos Valstijos)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2009 m. liepos 30 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą (apeliacinė byla R 609/2008-1) tiek, kad Bendrijos prekių ženklas Nr. 984 245 („LIVE“) muilui, parfumerijai, kūno ir grožio priežiūros priemonėms būtų paskelbtas panaikintu.
- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Įregistruotas Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas pripažinti jo registraciją negaliojančia: žodinis prekių ženklas „LIVE“ 3 klasės prekėms ir paslaugoms (Bendrijos prekių ženklas Nr. 984 245)

Bendrijos prekių ženklo savininkas: ieškovė

Šalis, prašanti pripažinti Bendrijos prekių ženklo registraciją negaliojančia: JLO Holding Company, LLC

Anuliavimo skyriaus sprendimas: paskelbti Bendrijos prekių ženklą iš dalies panaikintu

Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies panaikinti Anuliavimo skyriaus sprendimą ir paskelbti Bendrijos prekių ženklą iš dalies panaikintu

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009⁽¹⁾ 51 straipsnio 1 dalies b punkto ir 2 dalies pažeidimas, nes buvo įrodyta, kad ginčijamas prekių ženklas dėl naudojimo įgytas ir muilo, parfumerijos, kūno ir grožio priežiūros priemonių prekių grupių atžvilgiu.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1).