

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šie aktai gali būti skundžiami, nes yra sprendžiamąjį pobūdžio, galutiniai ir teisiškai privalomi, o šalys turi teisę pareikšti šį ieškinį.

Abiems aktams būdingi šie trūkumai:

Absoliutus kompetencijos trūkumas: atsakovė nėra „perkančioji organizacija (užsakovas)“, nes atsakovės veiksmai nėra pagrįsti jokia sutarties sąlyga. Vadinasi, atsakovė neturi šiam procesui būtinų kompetencijos ir įgaliojimų.

Esminių procedūrinių reikalavimų pažeidimas, visų pirma pareigos motyvuoti neįvykdymas. Pagal Sutarties 253 straipsnį Bendrijos aktuose turi būti nurodomi jų priėmimo motyvai. Pagal teismų praktiką šie motyvai turi būti aiškiai pateikti, nedviprasmiški, nuoseklūs ir reikšmingi. Akto motyvai negali būti pateikti netiesiogiai arba numanomai ir suformuluoti dviprasmiškai. Jie negali prieštarauti vienas kitam ir akto rezoliucinei daliai. Skundžiamuose sprendimuose nenurodyti jokie motyvai. Juose nenurodyti ir galimi apskundimo būdai, o tai yra dar vienas esminis procedūrinių reikalavimų pažeidimas.

Sutarties nuostatų, konkrečiai EB 211–219 straipsnių, ir atsakovės vidaus darbo tvarkos taisyklių pažeidimas bei „pacta sunt servanda“ principo nesilaikymas.

### 2009 m. rugpjūčio 27 d. pareikštas ieškinys byloje Müller-Boré & Partner prieš VRDT — Popp ir kt. (MBP)

(Byla T-338/09)

(2009/C 267/132)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: vokiečių

#### Šalys

Ieškovė: Müller-Boré & Partner (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama Rechtsanwältin C. Osterrieth ir T. Schmitz

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kitos procedūros Apeliacinėje taryboje šalys: E. Popp (Miunchenas, Vokietija), W. E. Sajda (Miunchenas), J. Bohnenberger (Miunchenas), V. Kruspig (Miunchenas)

#### Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. birželio 23 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą R 1176/2007-4 ir jį pakeisti taip, kad būtų atmesta apeliacija ir protestas.

— Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką patekęs asmuo: ieškovė

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „MBP“ 35 ir 42 klasių paslaugoms — paraiška Nr. 1 407 857

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkai: E. Popp, W. E. Sajda, J. Bohnenberger, V. Kruspig

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: žodinis prekių ženklas „ip\_law@mbp.“ 42 klasės paslaugoms (Bendrijos prekių ženklas Nr.667 105) bei specialus komercinis pavadinimas „mbp.de“ Vokietijos prekių ženklų įstatymo prasme

Protestų skyriaus sprendimas: atmesti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: iš dalies tenkinti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 <sup>(1)</sup> 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes negalima supainioti prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas.

<sup>(1)</sup> 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

### 2009 m. rugpjūčio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Europaïki Dynamiki prieš Europos Sąjungos leidinių biurą

(Byla T-340/09)

(2009/C 267/133)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

Ieškovė: Europaïki Dynamiki — Proïgmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atėnai, Graikija), atstovaujama advokatų N. Korogiannakis ir M. Dermitzakis

Atsakovė: Europos Sąjungos leidinių biuras

#### Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti OPOCE sprendimą atmesti ieškovės pasiūlymus, pateiktus paskelbus atvirą konkursą Nr. 10017 „CORDIS“ Dalis B „Leidybos ir publikavimo paslaugos“ ir Dalis C „Naujų skaitmenines informacijos paslaugų teikimas“ ir pasirinkti ieškovės pasiūlymą, pateiktą paskelbus atvirą konkursą Nr. 10017 „CORDIS“ Dalis E „Esminių paslaugų plėtra ir

palaikymas“, sudarant su ja sutartį ir paskiriant ją trečiuoju rangovu pakopinėje sistemoje (OJ 2008/S 242-321376, iš dalies pakeistas OJ 2009/S 40-057377), kuris ieškovei buvo perduotas 2009 m. birželio 9 d. laišku, ir visus vėlesnius susijusius OPOCE sprendimus, įskaitant sprendimą sudaryti atitinkamas sutartis su konkurso laimėjusiais rangovais.

— Priteisti iš OPOCE 7 215 405 eurų (5 291 935 eurų dėl Dalies B, 975 eurų dėl Dalies C ir 948,47 eurų dėl Dalies E) nuostolių, kurios ieškovė patyrė dėl nagrinėjamos viešųjų pirkimų procedūros;

— Priteisti iš OPOCE su šiuo ieškiniu susijusias ieškovės bylinėjimosi išlaidas, net ir tuo atveju, jei šis ieškinys bus atmetas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo panaikinti OPOCE sprendimą a) atmesti ieškovės pasiūlymus, pateiktus paskelbus atvirą konkursą Nr. 10017 „CORDIS“ Dalis B „Leidybos ir publikavimo paslaugos“ ir Dalis C „Naujų skaitmenines informacijos paslaugų teikimas“ ir b) pasirinkti ieškovės pasiūlymą, pateiktą paskelbus atvirą konkursą Nr. 10017 „CORDIS“ Dalis E „Esminių paslaugų plėtra ir palaikymas“, sudarant su ja sutartį ir paskiriant ją trečiuoju rangovu pakopinėje sistemoje (OJ 2008/S 242-321376, iš dalies pakeistas OJ 2009/S 40-057377).

Kalbėdama apie Dalį B ieškovė teigia, pirma, kad pasiūlymus pateikę asmenys buvo diskriminuojami, nes vienas konkursą laimėjusio konsorciumo narys atitiko pašalinimo kriterijus, ir todėl reikėjo pripažinti, kad jis pažeidė sutartinius įsipareigojimus Komisijai. Be to, ieškovė teigia, kad perkančioji organizacija pažeidė Finansinio reglamento <sup>(1)</sup> 93 straipsnio 1 dalies f punktą bei 94 straipsnį ir gero administravimo principą ir kad Komisija turėjo taikyti Finansinio reglamento 96 straipsnyje ir jo įgyvendinimo taisyklių <sup>(2)</sup> 133a ir 134b straipsniuose numatytas sankcijas.

Antra, ieškovė teigia, kad perkančioji organizacija neinformavo apie atitinkamus konkurso laimėtojo privalumus.

Trečia, ieškovė tvirtina, kad vertindama jos pasiūlymą Komisija padarė keletą akivaizdžių vertinimo klaidų ir kad nustatydamą naujus sutarčių sudarymo kriterijus, apie kuriuos nebuvo užsiminta Konkurso specifikacijose, ji pažeidė vienodo požiūrio principą. Be to, ieškovė nurodo, kad perkančioji organizacija pažeidė Įgyvendinimo taisyklių 148 straipsnio 1 ir 3 dalis bei gero administravimo principą.

Kalbėdama apie Dalį C ieškovė tvirtina, kad pasiūlymus pateikę asmenys buvo diskriminuojami, nes vienas trečiąją vietą pakopinėje sistemoje užėmusio konsorciumo narys atitiko pašalinimo kriterijus ir reikėjo pripažinti, kad jis pažeidė ankstesnes sutartis. Antra, ieškovė teigia, kad perkančioji organizacija neinformavo apie atitinkamus konkurso laimėtojo privalumus ir pažeidė gero administravimo principą.

Kalbėdama apie Dalį E ieškovė tvirtina, kad vienas konkursą laimėjusio konsorciumo narys atitiko pašalinimo kriterijus, nes reikėjo jį pripažinti pažeidusiu ankstesnę sutartį ir kad kitam to paties konsorciumo nariui dvejus metus reikėjo neleisti dalyvauti visuose konkursuose, nes jis buvo pripažintas kaltu dėl neteisėtos veiklos. Be to, ieškovė teigia, kad vienas konkursą laimėjusio konsorciumo narys naudojosi ne PPO ar susitarimo dėl viešųjų pirkimų <sup>(3)</sup> rangovų paslaugomis, pažeidžiant konkurso specifikacijas, skaidrumo ir nediskriminavimo principus bei Finansinio reglamento 106 ir 107 straipsnius. Ieškovė teigia, kad bendrovėms, kurios nėra PPO ar susitarimo dėl viešųjų pirkimų narės, neturėjo būti leista tiesiogiai ar netiesiogiai dalyvauti Europos institucijų konkursuose ar kaip subrangovėms imtis darbo, kuris patenka į Finansinio reglamento ar Direktyvos 2004/18/EB <sup>(4)</sup> taikymo sritį.

Galiausiai, ieškovė teigia, kad perkančioji organizacija nenurodė motyvų, padarė keletą akivaizdžių vertinimo klaidų, nustatė naujus sutarčių sudarymo kriterijus, kurie nebuvo nurodyti konkurso specifikacijose, ir vertindama jos ir kito konkurso dalyvio pasiūlymus pažeidė vienodo požiūrio principą.

<sup>(1)</sup> 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento (OL L 248, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 74).

<sup>(2)</sup> 2002 m. gruodžio 23 d. Komisijos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2342/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento įgyvendinimo taisykles, iš dalies pakeistas 2007 m. balandžio 23 d. Komisijos reglamentu (EB, Euratomas) Nr. 478/2007 (OL L 2007, 111, p. 13).

<sup>(3)</sup> Pasaulio prekybos organizacijoje sudarytas daugiašalis susitarimas dėl viešųjų pirkimų.

<sup>(4)</sup> 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 2004, 134, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).