

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: be kita ko, Vokietijos žodinis prekių ženklas „LOOP“ 9, 38 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms (prekių ženklo Nr. 30 416 654,5)

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas, nes nėra rizikos supainioti nagrinėjamus prekių ženklus.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1)

2009 m. rugpjūčio 10 d. pareikštas ieškinys byloje Hoelzer prieš VRDT (SAFELOAD)

(Byla T-315/09)

(2009/C 267/119)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Oliver Hoelzer (Remšėidas, Vokietija), atstovaujamas advokatų G. Rother ir J. Vogtmeier

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovo reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. birželio 3 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1157/2008-4.

— Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas SAFELOAD 6 ir 12 klasių prekėms — paraiškos Nr. 6 330 831.

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 207/2009 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimas, nes prekių ženklo, kurį prašoma įregistruoti, žodinis elementas neaprašo paraiškoje nurodytų prekių charakteristikų.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

2009 m. rugpjūčio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Concord Power Nordal prieš Komisiją

(Byla T-317/09)

(2009/C 267/120)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Concord Power Nordal GmbH (Hamburgas, Vokietija), atstovaujama advokatų C. von Hammerstein, S.-S. Schweer ir C. Wünschmann

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti atsakovės 2009 m. birželio 12 d. Sprendimą CAB D(2009), tiek, kiek jis susijęs su dujotiekio Ostseepipeline-Anbindungsleitung (toliau — „OPAL“) projektu,

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė, atsakinga už dujotiekio projektą NORDAL, ginčija 2009 m. birželio 12 d. Komisijos laišką Vokietijos energetikos reguliavimo institucijai (*Bundesnetzagentur*), kuriuo ji šios paprašė tam tikrais klausimais pakeisti pagal Direktyvos 2003/55/EB ⁽¹⁾ 22 straipsnį OPAL suteiktą išimtį. Ieškovė ginčija tai, kad Komisija iš esmės neprieštaravo reguliavimo išimčiai, kuri taikoma tam tikrų OPAL vamzdžių, kuriais dujos perduodamos į Čekijos Respubliką, atžvilgiu.

Grįsdama savo ieškinį ieškovė remiasi penkiais pagrindais.

Pirma, ieškovė teigia, jog OPAL neatitinka Direktyvos 2003/55 22 straipsnio 1 dalyje nustatytų sąlygų, nes jis nėra jungiamasis vamzdynas, neskatina konkurencijos bei negerina tiekimo saugumo, be to, investicijos rizikos laipsnis nėra neįprastas ir pažeidžiamas veiklos atskyrimo principas. Šiuo atžvilgiu ji taip pat tvirtina, kad suteikus išimtį iškraipoma konkurencija, geras vidaus rinkos veikimas ir reglamentuojamo perdavimo veiksmingumas.