

Antra, ieškovė teigia, kad atsakovė padarė akivaizdžią vertinimo klaidą ir nenurodė motyvų taip pažeisdama finansinį reglamentą, įgyvendinimo taisykles, direktyvą 2004/18/EB ir EB 253 straipsnį. Ji tvirtina, kad atsakovė taip pat pažeidė vienodo požiūrio principą, nes vienas iš konkursą laimėjusių dalyvių neatitiko konkurso reikalavimų.

- (¹) 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento (OL L 248, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 74).
- (²) 2002 m. gruodžio 23 d. Komisijos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2342/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento įgyvendinimo taisykles (OL L 357, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 145).
- (³) 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, 2004, p. 114, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).

2009 m. liepos 22 d. pareikštas ieškinys byloje *Evropaiki Dynamiki prieš Europos Bendrijų Komisiją*

(Byla T-298/09)

(2009/C 233/35)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Evropaiki Dynamiki* — *Proigmena Systimata Tilepikoinonion Plioroforikis kai Tilematikis AE* (Atėnai, Graikija), atstovaujama advokatų N. Korogiannakis ir M. Dermitzakis

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti Komisijos sprendimus pasirinkti ieškovės pasiūlymus, pateiktus paskelbus atvirą konkursą EAC/01/2008 dėl išorinių paslaugų edukacinėms programoms teikimo (ESP-ISEP), dėl Dalies Nr. 1 „IS plėtra ir palaikymas“ ir Dalies Nr. 2 „IS studijos, bandymai, mokymai ir pagalba“ (OL 2008/S 158-212752), paskiriant ją antruoju rangovu pakopinėje sistemoje, kurie ieškovei buvo perduoti dviem atskirais 2009 m. gegužės 12 d. laiškais ir visus vėlesnius susijusius Komisijos sprendimus, įskaitant tą, kuriuo su konkursą laimėjusiais rangovais buvo sudarytos atitinkamos sutartys;
- Priteisti iš Komisijos 9 554 480 EUR žalą, kurią ieškovė patyrė dėl nagrinėjamos konkurso procedūros;
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas, kurias ieškovė patyrė nagrinėjant šį ieškinį, net jei jis ir bus atmestas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ieškovė prašo panaikinti atsakovės sprendimą pasirinkti jos pasiūlymus, pateiktus paskelbus atvirą konkursą dėl išorinių paslaugų edukacinėms programoms teikimo (ESP-ISEP) (EAC/01/2008), paskiriant ją antruoju rangovu pakopinėje sistemoje ir su konkursą laimėjusiais rangovais sudaryti atitinkamas sutartis. Ieškovė taip pat prašo atlyginti žalą, kurią ji nurodė patyrusi dėl konkurso procedūros

Savo reikalavimams paremti ieškovė pateikia toliau nurodytus ieškinio pagrindus.

Pirma, ieškovė teigia, kad atsakovė pažeidė gero administravimo ir vienodo požiūrio principus, nes iš konkurso nepašalindama vieno konkursą laimėjusio konsorciumo nario, pažeidusio savo sutartinius įsipareigojimus atsakovei, ji neatsižvelgė į Finansinio reglamento (¹) 93 straipsnio 1 dalyje ir 94 straipsnyje numatytus atmetimo kriterijus. Taip elgdamasi atsakovė taip pat pažeidė įgyvendinimo taisyklių (²) 133a ir 134 straipsnius.

Antra, ieškovė teigia, kad atsakovė pažeidė finansinio reglamento 100 straipsnio 2 dalį, nes tinkamai nenurodė motyvų. Anot ieškovės, Komisijos pateikti paaiškinimai yra bendro pobūdžio, klaidinantys ir neaiškūs.

Trečia, ieškovė teigia, kad Komisija neteisėtai pratęsė pasiūlymų galiojimo terminą ir taip pažeidė finansinio reglamento 130 straipsnį bei gero administravimo, skaidrumo ir vienodo požiūrio principus.

- (¹) 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento (OL L 248, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 74).
- (²) 2002 m. gruodžio 23 d. Komisijos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 2342/2002, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento įgyvendinimo taisykles, iš dalies pakeistas 2007 m. balandžio 23 d. Komisijos reglamentu (EB, Euratomas) Nr. 478/2007 (OL L 111, 2007, p. 13).

2009 m. liepos 30 d. pareikštas ieškinys byloje *Italija prieš Komisiją*

(Byla T-308/09)

(2009/C 233/36)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama *avvocato dello Stato P. Gentili*

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. gegužės 20 d. Europos Komisijos Regioninės politikos generalinio direktorato raštą Nr. 4263 dėl „Regiono veiklos programos 2000–2006 m. „Kampanijos regionas“. Prašymo dėl mokėjimo numeris Sysfin 2009/0154 Adonis A/723, 2009 m. sausio 12 d.“, kuriame pateiktas šis sprendimas: „Reikalavimų neatitinka 18 544 968,79 euro po 2006 m. gegužės 17 d. patirtų išlaidų, susijusių su 1.7 priemone, suma, kiek tai susiję su regiono atliekų tvarkymo ir šalinimo sistema“.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Motyvai ir pagrindiniai argumentai yra identiški nurodytiesiems byloje T-99/09, *Italija prieš Komisiją* ⁽¹⁾.

Ieškovė, be kita ko, nurodo:

- 1999 m. birželio 21 d. Tarybos reglamento Nr. 1260/1999 ⁽²⁾, nustatančio bendrąsias nuostatas dėl struktūrinių fondų, 32 ir 39 straipsnių pažeidimą tiek, kiek atsakovė sumažino nurodytų išlaidų, susijusių su 1.7 priemone, mokėjimo sumą, „kol bus priimtas sprendimas byloje T-99/09“, ir kad aplinkybė, jog pateiktas ieškinys dėl anksčiau vykstant mokėjimo procedūrai priimtų priemonių, nėra viena iš priežasčių, dėl kurių gali būti sumažinti mokėjimai iš struktūrinių fondų, remiantis pirmiau minėtais straipsniais.
- EB 230 straipsnio pažeidimas. Šiuo klausimu ieškovė tvirtina, kad jei valstybėms narėms pateikus ieškinį teisme, jos baiminsis, kad gali būti sumažinti kiti tarpiniai mokėjimai, tuomet jos nebegalės laisvai pasinaudoti savo pagrindine teise į teisminę gynybą.

⁽¹⁾ OL C 102, 2009 5 1, p. 34.

⁽²⁾ OL L 161, 1999 6 26, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 14 sk., 1 t., p. 31.

2009 m. rugpjūčio 4 d. Luigi Marcuccio pateiktas apeliacinis skundas dėl 2009 m. gegužės 20 m. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-73/08 *Marcuccio prieš Komisiją*

(Byla T-311/09 P)

(2009/C 233/37)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Luigi Marcuccio (Trikazė, Italija), atstovaujamas advokato G. Cipressa

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Apelianto reikalavimai

Bet kuriuo atveju:

- Panaikinti visą skundžiamą nutartį.

- Pripažinti priimtinu ieškinį, dėl kurio buvo pradėta ši byla.

Pirmiausia:

- Panaikinti atsakovės sprendimą, atmetantį 2007 m. birželio 27 d. prašymą.
- Panaikinti atsakovės sprendimą, atmetantį 2007 m. birželio 29 d. prašymą.
- Panaikinti atsakovės sprendimą, atmetantį 2007 m. birželio 30 d. prašymą.
- Panaikinti atsakovės sprendimą, atmetantį 2007 m. liepos 2 d. prašymą.
- Panaikinti, jei reikia, 2008 m. balandžio 29 d. raštą, pasirašytą B. Jansen.
- Remiantis ieškinyje, dėl kurio pradėta ši byla, pateikta informacija priteisti iš Europos Komisijos apelianto naudai 4 747,29 euro arba didesnę ar mažesnę sumą, kurią Pirmosios instancijos teismas pripažintų tinkama ir teisinga, priskaičiavus palūkanas nuo 2007 m. lapkričio 7 d., taikant 10 % metinę normą ir kasmet kapitalizuojant, arba taikant tokią normą kartu su kapitalizavimu, ir nuo tos dienos, kurią Pirmosios instancijos teismas pripažintų tinkama.
- Nurodyti Komisijai atlyginti apeliantui visas išlaidas, mokesčius ir atlyginimus, sumokėtus pirmojoje instancijoje ir šiame procese.

Nepatenkinus pirmesnių reikalavimų:

- Grąžinti bylą Tarnautojų teismui.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šis apeliacinis skundas pateiktas dėl 2009 m. gegužės 20 d. Tarnautojų teismo sprendimo nutarties priimtos byloje F-73/08. Šia nutartimi kaip iš dalies nepriimtinas ir iš dalies nepagrįstas buvo atmetas ieškinys dėl atsakovės sprendimo nepatenkinti apelianto prašymų atlyginti patirtas tam tikras medicininės išlaidas, taikant įprastinę normą ar papildomą, tai yra 100 % normą, panaikinimo.

Pagrįsdamas savo reikalavimus, apeliantas nurodo Bendrijos sprendimo motyvavimo principo, ginčytino akto principo, *res judicata* principo, valdžių padalinimo principo pažeidimą, taip pat teismo praktikos dėl Bendrijos teismo atliekamo Bendrijų institucijos priimto sprendimo panaikinimo pasekmių, pažeidimą.

Taip pat apeliantas nurodo (*lis pendens*) normų, reglamentuojančių galimybės pareikšti ieškinį dėl to paties ginčo nebuvimą ir patvirtinantį sprendimą, bei nuostatų susijusių su bylinėjimosi išlaidomis pažeidimą.