

2009 m. birželio 18 d. pareikštas ieškinys byloje Fedecom prieš Komisiją

(Byla T-243/09)

(2009/C 205/78)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: *Fédération de l'Organisation Economique Fruits et Légumes (Fedecom)* (Paryžius, Prancūzija), atstovaujama advokato C. Galvez

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti ginčijamą sprendimą remiantis EB sutarties 230 straipsnio ketvirta įtrauka.
- Priteisti iš Komisijos visas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė prašo panaikinti 2009 m. sausio 28 d. Komisijos sprendimą C(2009) 203 galutinis ⁽¹⁾, kuriuo Komisija paskelbė nesuderinama su bendrąja rinka valstybės pagalba, suteiktą Prancūzijos Respublikos vaisių ir daržovių augintojams pagal „nepaprastosios padėties planus“, kuria buvo siekiama sudaryti palankias sąlygas Prancūzijoje užaugintų žemės ūkio produktų prekybai ir nurodė Prancūzijos Respublikai susigrąžinti nagrinėjamą pagalbą.

Pagrįsdama ieškinį ieškovė nurodo trys pagrindus, susijusius su:

- valstybės pagalbos sąvokos EB 87 straipsnio 1 dalies prasme pažeidimu tiek, kiek augintojų savanoriškai pervedamas įmokas (ūkininkų įmokos) Komisija laikė valstybės pagalba;
- EB 87 straipsnio 3 dalies nuostatų pažeidimu tiek, kiek Komisija, išsamiai neišnagrinėjusi kiekvieną nepaprastosios padėties planą, nusprendė, kad priemonės, kurių imtasi pagal nepaprastosios padėties planus, yra nesuderinamos su bendrąja rinka;
- teisėtų lūkesčių principo pažeidimu tiek, kiek Komisijos dešimties metų neveikimas, nors ši būtina turėjo būti informuota apie nepaprastosios padėties planų būvimą, galėjo įtikinti augintojus nepaprastosios padėties planų pastovumu.

(¹) OL L 127, p.11.

2009 m. birželio 16 d. pareikštas ieškinys byloje Evropaiki Dynamiki prieš Komisiją

(Byla T-247/09)

(2009/C 205/79)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE* (Atėnai, Graikija), atstovaujama advokatų N. Korogiannakis ir M. Dermizakis

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti Komisijos sprendimą, apie kurį ieškovei buvo pranešta 2009 m. balandžio 7 d. laišku, atmeti pastarosios pasiūlymą, pateiktą atsakant į atvirą kvietimą teikti paraiškas AO 10186 dėl „Europos Sąjungos oficialiojo leidinio priedo leidyba ir platinimas: TED tinklavietė, OJS DVD-ROM ir susijusios atjungties bei prijungties ryšių priemonės“ (OL 2009/S 2-001445), bei visus vėlesnius Komisijos sprendimus, įskaitant ir sprendimą sudaryti sutartį su konkurso laimėtoju.
- Priteisti iš Komisijos ieškovei atlyginti 1 490 215,58 eurų už jos patirtą žalą vykstant minėtam konkursui.

- Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas, kurias ieškovė patyrė nagrinėjant šį ieškinį, net jei jis ir bus atmetas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ieškovė prašo panaikinti atsakovės sprendimą, kuriuo atmetamas jos pasiūlymas, pateiktas atsakant į atvirą kvietimą teikti paraiškas Europos Sąjungos oficialiojo leidinio priedo leidybos ir platinimo paslaugoms teikti: TED tinklavietė, OJS DVD-ROM susijusios atjungties bei prijungties ryšių priemonės (AO 10186) ir sudaroma sutartis su konkurso laimėtoju. Taip pat ieškovė prašo atlyginti tariamus nuostolius, patirtus vykstant konkursui.

Savo reikalavimams pagrįsti ieškovė nurodo tokius teisinius pagrindus.

Pirma, ieškovė teigia, kad atsakovė padarė keletą akivaizdžių vertinimo klaidų, ir kad atsisakė pateikti ieškovei pagrindus ar paaiškinimus pažeisdama Finansinį reglamentą⁽¹⁾ bei jo įgyvendinimo taisykles, Direktyvą 2004/18⁽²⁾ ir EB 253 straipsnį. Ji nurodo, kad, nepaisant ieškovės rašytinio prašymo, Komisija niekada neinformavo ieškovės apie atitinkamus konkurso laimėtojo privalumus, kaip ji privalėjo padaryti. Ieškovė mano, kad Komisijos pateiktos pastabos buvo netikslios, nepagrįstos bei lakoniškos ir nebuvo pakankamai motyvuotos. Ieškovė taip pat teigia, kad Komisija *ex-post* patikslino ginčijamo sprendimo pagrindus po to, kai vertinimo komitetas peržiūrėjo savo ataskaitą ir nusprendė išbraukti pastabą dėl konkurso laimėtojo.

Antra, ieškovė tvirtina, kad atsakovė pažeidė Finansinio reglamento 106 bei 107 straipsnius ir skaidrumo bei nediskriminavimo principus, nes leido dalyvauti konkurse pareiškėjams, kurie rėmėsi darbais, atliktais ne PPO susitarimų ir Susitarimo dėl viešųjų pirkimų (GPA, *Government Procurement Agreement*) šalyse. Jei Komisija leidžia dalyvauti, tai ji, ieškovės manymu, turėtų veikti sąžiningai, skaidriai bei nediskriminuodama, patikslindama atrankos kriterijus, kuriais remdamasi ji uždraudžia dalyvauti vienoms įmonėms arba leidžia dalyvauti kitoms.

Trečia, ieškovė teigia, kad atsakovė padarė akivaizdžių klaidų vertindama ieškovės pasiūlymą palyginti su kitais konkurso dalyviais ir kad ji nepateikė motyvų, nes neigiamos vertinimo komiteto pastabos dėl ieškovės pasiūlymo buvo netikslios ir nepagrįstos.

⁽¹⁾ 2002 m. birželio 25 d. Tarybos reglamentas (EB, Euratomas) Nr. 1605/2002 dėl Europos Bendrijų bendrajam biudžetui taikomo finansinio reglamento (OL L 248, 2002 9 16, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 4 t., p. 74).

⁽²⁾ 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/18/EB dėl viešojo darbų, prekių ir paslaugų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo (OL L 134, 2004 4 30, p. 114; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 132).

2009 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Wilo prieš VRDT (variklio korpuso forma)*

(Byla T-253/09)

(2009/C 205/80)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Wilo SE* (Dortmundas, Vokietija), atstovaujama advokato G. Braun

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. kovo 30 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) sprendimą byloje R 1184/2008-1;

— priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: erdvinis prekių ženklas 7 ir 11 klasių prekėms, vaizduojantis šildymo siurblio variklio korpusą — paraiška Nr. 5 805 692

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94/EB 7 straipsnio 1 dalies b punkto (dabar — Reglamento 207/2009⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies b punktas) pažeidimas, nes prašomas įregistruoti prekių ženklas turi pakankamą skiriamąjį požymį.

⁽¹⁾ 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, 2009, p. 1).

2009 m. birželio 26 d. pareikštas ieškinys byloje *Wilo prieš VRDT (žalio korpuso atvaizdas)*

(Byla T-253/09)

(2009/C 205/81)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Wilo SE* (Dortmundas, Vokietija), atstovaujama advokato G. Braun

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. kovo 30 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) sprendimą byloje R 1184/2008-1;

— priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)bylinėjimosi išlaidas.