

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovas

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „NC NICKOL“ 9 klasės prekėms

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: Bendrijos vaizdinis prekių ženklas „NIKE“ įvairioms prekėms, įskaitant 9 ir 25 klasių prekėms

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 8 straipsnio 5 dalies pažeidimas, nes Apeliacinė taryba padarė klaidingą išvadą, kad minėtos nuostatos taikymo sąlygos buvo įvykdytos.

⁽¹⁾ Panaikintas ir pakeistas 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1)

2009 m. gegužės 26 d. pareikštas ieškinys byloje Mars prieš VRDT — Marc (MARC Marlon Abela Restaurant Corporation)

(Byla T-208/09)

(2009/C 167/43)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Mars, Inc. (Makleinas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama baristerio A. Bryson ir solisitoriaus V. Marsland

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Marc Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. kovo 5 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1827/2007-2.

— Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „MARC Marlon Abela Restaurant Corporation“ 29, 30, 31, 32, 33, 35 ir 43 klasių prekėms ir paslaugoms

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: ieškovė

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: žodinių ir vaizdinių Bendrijos prekių ženklų „MARS“ atitinkamai 9, 29, 30, 32 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms registracijos

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti protestą

Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti Protestų skyriaus sprendimą ir visiškai atmesti protestą

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto (dabar — Tarybos reglamento 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas) pažeidimas, nes Apeliacinė taryba, i) nesiremama jokiais įrodymais, klaidingai manė (arba nusprendė), kad atitinkamų prekių ženklų reikšmė Baltijos šalių visuomenei yra tokia aiški ir apibrėžta, kad ši visuomenė gali ją iš karto suvokti. Todėl Taryba klaidingai nusprendė, kad tarp prekių ženklų buvo konceptualus skirtumas, kuris nusvėrė vizualių ir fonetinių panašumus bei pagrindė išvadą, kad atitinkami prekių ženklai buvo nepanašūs, ir ii) visiškai arba tinkamai neatsižvelgė į aptariamų prekių ir paslaugų pardavimo aplinkybes bei tokių aplinkybių įtaką a) prekių ženklų vizualių ir fonetinių panašumų vertinimui bei b) santykinei svarbai, kuri, visapusiškai vertinant panašumą ir (arba) galimybę supainioti, teiktina įvairiems (vizualiems, fonetiniams ir konceptualiems) elementams, pagal kuriuos turi būti sprendžiama, ar yra panašumas. Tarybos reglamento 40/94 8 straipsnio 5 dalies (dabar — Tarybos reglamento 207/2009 8 straipsnio 5 dalis) pažeidimas, nes Apeliacinė taryba klaidingai atmetė protestą šiuo pagrindu, remdamasi tuo, kad ieškovė neįrodė visų kumuliacinių sąlygų, kuriuos būtinos minėtos nuostatos taikymui, buvimo. Tarybos reglamento 40/94 8 straipsnio 4 dalies (dabar — Tarybos reglamento 207/2009 8 straipsnio 4 dalis) pažeidimas, nes Apeliacinė taryba klaidingai manė, kad galimybė supainioti turi būti vertinama pagal tuos pačius principus, kaip numatyta Tarybos reglamento 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkte ir 4 dalyje.

2009 m. gegužės 26 d. pareikštas ieškinys byloje Formenti Seleo prieš Komisiją

(Byla T-210/09)

(2009/C 167/44)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Formenti Seleo SpA (Pordenonė, Italija), atstovaujama advokatų A. Malatesta, G. Terracciano ir S. Malatesta

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti šį ieškinį priimtinu.

— Įpareigoti Europos Bendrijų Komisiją pervesti likviduojamai bendrovei *Formenti Seleo SpA*, kuriai taikoma speciali administracinė procedūra, 156 208 915,03 EUR kompensaciją ir įstatyme numatytas palūkanas nuo paskelbimo apie nemokumą dienos arba bet kurią kitą sumą, kurią Pirmosios instancijos teismas manys esant tinkama.

— Priteisti iš Europos Bendrijų Komisijos bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas ir išlaidas honorarams.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškove esanti bendrovė, kuri yra viena iš pagrindinių spalvotų televizorių gamintojų Italijoje, buvo paskelbta nemokia, ir jai pradėta taikyti speciali administracinė procedūra po to, kai ji į Europos rinką importavo nemažą kiekį Turkijos bendrovėse pagamintų spalvotų televizorių ir pardavė šiuos televizorius kainomis, atitinkančiomis pardavimo dempingo kainomis požymius.

Tai Bendrijos teritorijoje įvyko dėl to, kad Turkijos Respublika pažeidė 1963 m. sudarytą asociacijos su Europos bendrija susitarimą ir vėliau priimtas šį susitarimą papildančias nuostatas, nes Turkijos vyriausybė nustatė teisinę tvarką, skirtą apeiti Turkijai asociacijos su Europos bendrijomis susitarime įtvirtintus išpaigojimus, visų pirma, dėl į Bendriją importuotų spalvotų televizorių Turkijos kilmės nustatymo, nes Komisija turėjo informacijos apie šiuos pažeidimus bent jau nuo 1993 metų.

Visų pirma *Formenti Seleo SpA* mano, kad Komisijos atsakomybė atsiranda dėl tokių motyvų, galinčių pagrįsti jos deliktinę atsakomybę, ir dėl to atsiranda Komisijos pareiga atlyginti padarytą žalą:

- 1) asociacijos susitarimu ir su juo susijusiu papildomu protokolu Komisijai nustatytų pareigų pažeidimo, nes per visą Bendrijos ir Turkijos Respublikos muitų sąjungos sukūrimo pereinamąjį laikotarpį, t. y. iki 1994 m., ir tuo labiau sukūrus muitų sąjungą, žinodama, kad Turkijos Respublika nesilaiko susitarimų, Komisija neužtikrino teisingo reikšmingų muitinės teisės aktų nuostatų taikymo;
- 2) EB 211 straipsnio ir gero administravimo principo pažeidimo, nes, kadangi asociacijos susitarimas ir papildomas protokolai yra Bendrijos teisės dalis, Komisija taip pat privalo prižiūrėti teisės normų laikymąsi ir užtikrinti gerą administravimą;

3) teisėtų lūkesčių principo pažeidimo, nes dėl minėtų veiksmų Komisija pažeidė teisėtus visų Bendrijos komercinių ūkio subjektų, visų pirma ieškovės, lūkesčius, susijusius su tinkamu muitų sąjungos su Turkija veikimu, t. y. lūkesčius, kurie turėjo būti užtikrinti kontrole ir patikrinimais, o Komisija jų neatliko;

4) antidempingo taisyklių pažeidimo ir (arba) klaidingo taikymo, nes Komisija, kuri nuo 1993 m. žinojo apie didelius Turkijos eksportuotojų daromus pažeidimus, nepriėmė apsaugos priemonių jų atžvilgiu ir dėl to veikė nerūpestingai bei neatsargiai, kaip paprastai administracija neturėtų elgtis.

2009 m. gegužės 27 d. pareikštas ieškinytis byloje Astrim ir Elyo Italia prieš Komisiją

(Byla T-216/09)

(2009/C 167/45)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovės: Astrim SpA (Roma, Italija), Elyo Italia Srl (Sesto San Džovani, Italija), atstovaujamos advokato M. Brugnoletti

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovių reikalavimai

— Visų pirma, panaikinti Komisijos sprendimą, kuriuo ieškovių grupės pagal pranešimą apie konkursą⁽¹⁾ su Jungtinių tyrimų centro priežiūra susijusioms paslaugoms teikti Nr. 2008 — C04 005 pateikta paraiška pripažinta neišsami, pateiktą 2009 m. kovo 27 d. raštu ir papildytą 2009 m. balandžio 3 d. pranešimu, taip pat visus vėlesnius susijusius sprendimus, įskaitant sprendimą sudaryti sutartį su kita įmone.

— Nepatenkinus pirmesnio reikalavimo, panaikinti pranešimo apie konkursą Nr. 2008 — C04 005 17 punktą, tiek, kiek jame nustatytas bendras pašalinimo iš konkurso procedūros kriterijus.