

2009 m. gegužės 25 d. pareikštas ieškinys byloje TerreStar Europe prieš Komisiją**(Byla T-196/09)**

(2009/C 167/37)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *TerreStar Europe Ltd* (Londonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokato R. Olofsson, baristerio J. Killick

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti ginčijamą sprendimą,
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas,
- imtis kitų teisingumo vykdymui reikalingų priemonių.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ieškovė prašo panaikinti 2009 m. gegužės 13 d. Komisijos sprendimą C(2009) 3746 final/2 dėl europinių sistemų, kuriomis teikiamos judriojo palydovinio ryšio paslaugos (MSS), operatorių atrankos, priimtą pagal Spendimą Nr. 626/2008/EB⁽¹⁾ tiek, kiek juo buvo atmetas ieškovės prašymas.

Savo reikalavimams pagrįsti ieškovė nurodo tris ieškinio pagrindus.

Pirma, ji teigia, kad Komisija padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, kai priėjo prie išvados, kad *TerreStar* neįvykdė projekto etapų reikalavimų. Ieškovė tvirtina, kad Komisijos nustatyta informacijos neatitikimą ir įrodymų trūkumą dėl vieno projekto etapo užbaigimo lėmė klaidingas pateiktos informacijos supratimas ir Komisija tai galėjo išsiaiškinti tiesiog paprašydama paaiškinti.

Antra, ieškovė teigia, kad Komisija nepaprašydama paaiškinti ir neperžiūrėdama *TerreStar* savanoriškai pateiktų paaiškinimų pažeidė gero administravimo ir proporcingumo principus.

Trečia, alternatyviai, ieškovė teigia, kad ginčijamas sprendimas yra nepakankamai motyvuotas.

⁽¹⁾ 2008 m. birželio 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos sprendimas Nr. 626/2008/EB dėl sistemų, kuriomis teikiamos judriojo palydovinio ryšio paslaugos (MSS), atrankos ir leidimų išdavimo (OL L 172, 2008, p. 15).

2009 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje UOP prieš Komisiją**(Byla T-198/09)**

(2009/C 167/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *UOP Ltd* (Brimstown, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio B. Hartnett ir advokato O. Geiss

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. liepos 16 d. Komisijos sprendimo dėl valstybės pagalbos, kurią Prancūzija suteikė IFP grupei (Nr. C 51/05 (ex NN 84/05)), 2 straipsnio 2 dalį.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė prašo iš dalies panaikinti 2008 m. liepos 16 d. Komisijos sprendimą dėl valstybės pagalbos, kurią Prancūzija suteikė *Institute Français du Pétrole* (toliau — IFP) grupei (Nr. C 51/05 (ex NN 84/05)) (pranešta dokumentu Nr. C(2008) 1330), tiek, kiek juo pripažinta, kad pagalba yra suderinama su bendrąja rinka pagal EB 87 straipsnio 3 dalies c punktą, jeigu atitinka tam tikras sąlygas. Ieškovė yra valstybės pagalbos gavėjos ir jos pavaldžiųjų bendrovių *Axens* ir *Prosernat* konkurentė.

Grįsdama savo reikalavimus, ieškovė nurodo keturis ieškinio pagrindus.

Pirma, ji tvirtina, kad Komisija padarė akivaizdžią fakto ir teisės klaidą, nes, neteisingai nustačiusi IFP pagal 1996 m. Mokslinių tyrimų ir technologijų plėtros gairių I priedą vykdomų mokslinių tyrimų ir technologijų plėtros pobūdį ir todėl neteisingai apskaičiavusi didžiausią leistiną pagalbos intensyvumą, pažeidė EB 87 straipsnio 3 dalį ir 1996 m. Mokslinių tyrimų ir technologijų plėtros gaires. Šį ieškinio pagrindą ieškovė grindžia tokiomis aplinkybėmis: su procesais susijusios *Axens* ir *Prosernat* veiklos negalima kvalifikuoti kaip mokslinių tyrimų ir technologijų plėtros, o visą plėtrą iki konkurencijos vykdo IFP; IFP atliko bent jau dalį procesų technologijų ir katalizatorių, įskaitant bandomųjų įrenginių naudojimą, plėtros iki konkurencijos, taip pat dalį jos patentų portfelio apimamos plėtros iki konkurencijos.

Antra, ieškovė teigia, kad Komisija padarė akivaizdžią fakto ir teisės klaidą, nes, neatsižvelgusi į IFP pavaldžiosioms bendrovėms *Axens* ir *Prosernat* suteiktą pagalbą veiklai, ji pažeidė EB

87 straipsnio 3 dalį ir 1996 m. Mokslinių tyrimų ir technologijų plėtros gaires. Šį ieškinio pagrindą ieškovė grindžia trimis aplinkybėmis ir teigia, kad nebuvo atsižvelgta į tiesioginę *Axens* gaunamą naudą dėl nuolatinio bandomųjų įrenginių naudojimo, taip pat į netiesioginę *Axens* gaunamą naudą dėl IFP teikiamos paramos mokymui ir dėl IFP vykdomo tarptautinio bendradarbiavimo mokslinių tyrimų srityje.

Trečia, ieškovė teigia, kad, nusprendusi, jog IFP ir jos pavaldžioms bendrovėms *Axens* ir *Prosermat* suteikta pagalba turi skatinamąjį poveikį, Komisija padarė akivaizdžią fakto ir teisės klaidą.

Ketvirta, ji teigia, kad, nenurodžiusi tinkamų motyvų ir (arba) pakankamai neatsižvelgusi į jai pateiktus įrodymus, Komisija padarė akivaizdžią teisės ir fakto klaidą.

2009 m. gegužės 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Abertis Infraestructuras* prieš Komisiją

(Byla T-200/09)

(2009/C 167/39)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Abertis Infraestructuras, SA (Barselona, Ispanija), atstovaujama *abogados* M. Roca Junyent ir P. Callol García

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti ginčijamą aktą ir priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Aktas, kuris yra šio ieškinio dalykas, yra tas pats kaip ir byloje T-58/09 *Schemaventotto prieš Komisiją* (OL C 82, p. 34), t. y. teisės aktas, kuriuo Europos Bendrijų Komisija nutraukė bylos, susijusios su ieškovės ir *Autostrade S.p.A.* koncentracijos kontrolę (Byla COMP/M.4388 *Abertis ir Autostrade*), tyrimą pagal 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (OL L 24, p 1; toliau — Reglamentas) 21 straipsnį.

Grįsdama savo reikalavimus ieškovė tvirtina, kad:

— nutraukdama procedūrą pagal 21 straipsnį ir nepripažindama, jog Italija padarė pažeidimų, kuriais pažeistos *Abertis* teisės, Komisija neįvykdė teisinių įsipareigojimų; jei šiam teiginiui nebūtų pritarta, ieškovė nurodo, kad Komisija padarė klaidą vertindama suderinamumą su Bendrijos teise

ir taip neįvykdė įsipareigojimų pagal Reglamento 21 straipsnį.

- Komisija nesilaikė esminių Reglamento 21 straipsnyje įtvirtintų procedūrinių reikalavimų. Toks pažeidimas daro negaliojančius Komisijos veiksmus, nes trukdo visiškai įgyvendinti Reglamento 21 straipsnio tikslus.
- Komisija pažeidė pareigą nurodyti savo aktų motyvus.
- Komisija piktnaudžiavo įgaliojimais, nes priėmė sprendimą remdamasi nuostata — Reglamento 21 straipsniu, — kuria jai nesuteikiama teisė priimti tokį sprendimą, patenkantį į EB 226 straipsnio taikymo sritį, ir taip pažeidė Reglamento 21 straipsnyje numatytas garantijas, šis straipsnis dėl to tapo neveiksmingas, o planuojamas susijungimas, kuriam pritarė pati Komisija, neteko apsaugos.
- Komisija pažeidė bendruosius teisinio saugumo, gero administravimo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principus, nes nesiėmė veiksmų prieš valstybę narę, nors neturėjo jokios diskrecijos šiuo klausimu, ir taip nepateisino ūkio subjektų pasitikėjimo.
- Galiausiai, jei pirmesniems teiginiams nebūtų pritarta, ieškovė tvirtina, jog Komisija padarė klaidą vertindama Italijos Respublikos naujai nustatytą teisinį reguliavimą, nes juo neužtikrinama, kad visais vienos valstybės ribas peržengiančio susijungimo Italijos greitkelių sektoriuje atvejais įmonės bus vertinamos vienodai pagal Bendrijos teisės normas.

2009 m. gegužės 25 d. pareikštas ieškinys byloje *Olymp Bezner* prieš VRDT — *Bellido* (*Olymp*)

(Byla T-203/09)

(2009/C 167/40)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalys

Ieškovė: Olymp Bezner GmbH & Co. KG (Bytigheimas-Bisingenas, Vokietija), atstovaujama J. Dönch ir M. Eck

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Miguel Bellido, S.A. (Mansanareas, Ciudad Realis, Ispanija)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. kovo 11 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 531/2008-2 ir