

Antra, ji tvirtina, kad Komisija neturi teisėto intereso pripažinti, kad buvo padarytas pažeidimas už pirmąjį laikotarpį, kuris pasibaigė 1997 m. gegužės mėnesį.

Trečia, subsidiariai ieškovė nurodo, kad Komisija ją neteisėtai diskriminavo skirtingai vertindama nei kitą sprendimo adresatą atsakomybės už jos pirmtakės bendrovės veiksmus atžvilgiu ir kad ji pažeidė jos teisę būti išklaustam ir pareigą motyvuoti.

taryba neišnagrinėjo protesto iš esmės. Tarybos reglamento Nr. 40/94 74 straipsnio 2 dalies (dabar — Tarybos reglamento Nr. 207/2009 74 straipsnio 2 dalies) pažeidimas, nes Apeliacinė taryba nevykdė jai suteiktos diskrecijos ar bent jau nepaaiškino, kaip ja naudojosi. Piktnaudžiavimas įgaliojimais, nes Apeliacinė taryba neatsižvelgė į ieškovo pateiktus dokumentus ir įrodymus.

(<sup>1</sup>) Pakeistas 2009 m. vasario 26 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 207/2009 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 78, p. 1)

### 2009 m. balandžio 11 d. pareikštas ieškinys byloje Bernhard Rintisch prieš VRDT — Valfeuri Pates Alimentaires (PROTIACTIVE)

(Byla T-152/09)

(2009/C 153/82)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

#### Šalys

*Ieškovas:* Bernhard Rintisch (Botropas, Vokietija), atstovaujamas A. Dreyer

*Atsakovė:* Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Valfeuri Pates Alimentaires SA (Wittenheim, Prancūzija)

#### Ieškovo reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. vasario 3 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1661/2007-4.

— Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:* kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* žodinis prekių ženklas „PROTIACTIVE“ 5, 29 ir 30 klasių prekėms — paraiška Nr. 4 843 348

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas:* ieškovas

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas:* Vokietijos žodinis prekių ženklas „PROTI“ 29 ir 32 klasių prekėms, Vokietijos vaizdinis prekių ženklas „PROTIPOWER“ 5, 29 ir 32 klasių prekėms, Vokietijos žodinis prekių ženklas „PROTIPLUS“ 5, 29 ir 32 klasių prekėms, Vokietijos komercinis pavadinimas „PROTITOP“ 5, 29, 30 ir 32 klasių prekėms, Bendrijos žodinis prekių ženklas „PROTI“ 5 ir 29 klasių prekėms.

*Protestų skyriaus sprendimas:* atmesti protestą

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti apeliaciją

*Ieškinio pagrindai:* Tarybos reglamento Nr. 40/94 (<sup>1</sup>) 8 straipsnio 1 dalies b punkto (dabar — Tarybos reglamento Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punkto) pažeidimas, nes Apeliacinė

### 2009 m. balandžio 15 d. pareikštas ieškinys byloje Maxcom prieš VRDT — Maxdata Computer (maxcom)

(Byla T-155/09)

(2009/C 153/83)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: lenkų*

#### Šalys

*Ieškovė:* Maxcom sp. z o.o. (Tychos, Lenkija), atstovaujama advokato P. Kral

*Atsakovė:* Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis:* Maxdata Computer GmbH & Co. KG (Marlis, Vokietija)

#### Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. sausio 30 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos (byla R 1019/2009-2) sprendimą, apie kurią ieškovei pranešta 2009 m. vasario 16 dieną.

— Priteisti iš VRDT ir įstojusios į bylą šalies bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

*Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo:* ieškovė

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas:* vaizdinis prekių ženklas „maxcom“ 9 ir 11 klasių prekėms

*Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas:* Maxdata Computer GmbH & Co. KG

*Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas:* Vokietijoje įregistruotas žodinis nacionalinis prekių ženklas 38, 42 klasių paslaugoms ir kai kurioms 9 klasės prekėms

*Protestų skyriaus sprendimas:* patenkinti protestą 9 klasės prekių atžvilgiu

*Apeliacinės tarybos sprendimas:* atmesti ieškovės apeliaciją

*Ieškinio pagrindai:* Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas