

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

- pripažinti ieškinį priimtiniu;
- panaikinti ginčijamą sprendimą;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas;
- imtis bet kokių kitų priemonių, reikalingų teisingumui vykdyti.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo pagal EB 230 straipsnį panaikinti 2008 m. lapkričio 7 d. Komisijos sprendimą 2008/902/EB dėl napropamido neįtraukimo į Tarybos direktyvos 91/414/EEB I priedą ir augalų apsaugos produktų, kuriuose yra šios medžiagos, registracijos panaikinimo (pranešta dokumentu Nr. C(2008) 6281) ⁽¹⁾. Ginčijamos priemonės įsigalios 2009 m. gegužės 7 d.

Ieškiniui pagrįsti ieškovė pateikia tris pagrindus.

Pirma, ieškovė teigia, kad ginčijamame sprendime yra akivaizdžių vertinimo klaidų. Ieškovė mano, kad nėra pakankamo mokslinio pagrindo ginčijamame sprendime pateiktoms išvadoms ir kad Komisija neatsižvelgė į visus esamus mokslinius įrodymus taip pažeisdama Direktyvos 91/414 ⁽²⁾ 5 straipsnį ir Reglamento 1490/2002 ⁽³⁾ 11 straipsnio 2 dalį.

Antra, ieškovė tvirtina, kad Komisija pažeidė esminius procesinius reikalavimus, t. y. Reglamento Nr. 1490/2002 11 straipsnį, nes savo nenuosekliais ir prieštarais veiksmais nesuteikė ieškovei teisės atsiimti paramą medžiagai mainais į už prailgintą pašalinimo iš rinkos laikotarpį kol bus iš naujo pateikti dokumentai. Be to, ieškovė teigia, kad Komisija priėmė ginčijamą sprendimą nesilaikydama taikomų procesinių terminų ir taip pažeidė Reglamento Nr. 1490/2002 11 straipsnio 4 dalį.

Trečia, ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė pagrindinius Bendrijos teisės principus, kaip antai teisėtų lūkesčių principą, teisingo proceso principą ir ieškovo teisę į gynybą bei EB 5

straipsnyje nustatytą proporcingumo principą, nes, ieškovės nuomone, Komisija galėjo pratęsti taikomus terminus, kad EMST turėtų daugiau laiko ieškovės pateiktai informacijai ir duomenims patikrinti. Be to, ji teigia, kad Komisija nepateikė tinkamų argumentų, kuriais grindžiamas jos nesutikimas su valstybės narės pranešėjos ir EMST vertinimu, ir taip pažeidė įsipareigojimus pagal EB 253 straipsnį.

⁽¹⁾ OL L 326, 2008 m., p. 35

⁽²⁾ 1991 m. liepos 15 d. Tarybos Direktyva 91/414 dėl augalų apsaugos produktų pateikimo į rinką (OL L 230, 1991 m., p. 1; Specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 11 t., p. 332–367).

⁽³⁾ 2002 m. rugpjūčio 14 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1490/2002, nustatantis išsamias darbų programos, minėtos Tarybos direktyvos 91/414/EEB 8 straipsnio 2 dalyje, trečiojo etapo įgyvendinimo taisykles ir iš dalies keičiantis Reglamentą (EB) Nr. 451/2000 (OL L 224, 2002 m., p. 23; Specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 36 t., p. 524–549).

2009 m. kovo 11 d. pareikštas ieškinyje byloje *Tubescia prieš VRDT – Tubos del Mediterráneo (T TUMESA TUBOS DEL MEDITERRANEO S.A.)*

(Byla T-98/09)

(2009/C 102/49)

Kalba, kuria surašytas ieškinyje: prancūzų

Šalis

Ieškovė: Tubescia (Aji prie Nuajo, Prancūzija), atstovaujama advokato F. Greffe

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Tubos del Mediterráneo, SA (Saguntas, Ispanija)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2008 m. gruodžio 17 d. VRDT ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 518/2008-4).

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Tubos del Mediterraneo, SA

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas T TUMESA TUBOS DEL MEDITERRANEO S.A. 6, 35 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms – paraiška Nr. 4 085 098

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: ieškovė

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: nacionaliniai žodiniai ir tarptautiniai vaizdiniai prekių ženklai TUBESCA 6, 19 ir 20 klasių prekėms

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies tenkinti protestą; iš dalies atmesti prašomo įregistruoti prekių ženklo paraišką

Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti protestų skyriaus sprendimą ir atmesti protestą

Ieškinio pagrindai: Vidutiniškai pastabus vartotojas ar galutinis naudotojas gali supainioti prekių ženklus, dėl kurių kilo ginčas, ypač atsižvelgiant į tai, kad prekių ženklai TUBESCA yra plačiai žinomi ir pasižymi stipriu skiriamuoju požymiu.

2009 m. kovo 4 d. pareikštas ieškinys byloje Italija prieš Komisiją

(Byla T-99/09)

(2009/C 102/50)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama avvocato dello Stato P. Gentili

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2009 m. vasario 2 d. Europos Komisijos Regioninės politikos generalinio direktorato raštą Nr. 000841 (pirmasis dokumentas) dėl „kitų nei prašoma Komisijos mokėjimų“, kuriame yra toks sprendimas: „Todėl išlaidas, susijusias su regiono veiklos programos (POR) 2000–2006 priemone 1.7, Europos Komisija pradeda laikyti reikalavimų neatitinkančiomis nuo 2007 m. birželio 29 d., o ne nuo 2006 m. gegužės 17 d., kaip buvo paskelbta pirmiau minėtame 2008 m. gruodžio 22 d. rašte“.

— Panaikinti 2009 m. vasario 6 d. Europos Komisijos Regioninės politikos generalinio direktorato raštą Nr. 001059 (antrasis dokumentas) dėl „paraiškos dėl mokėjimo sustabdymo ir prašymų pateikti informaciją apie finansinių klaidų taisymą taikant Reglamentą (EB) Nr. 1260/1999 39 straipsnį – POR Kampanijos regionas“, kuriame yra toks sprendimas: „Todėl išlaidas, susijusias su POR 2000–2006 priemone 1.7, Europos Komisija pradeda laikyti reikalavimų neatitinkančiomis nuo 2007 m. birželio 29 d., o ne nuo 2006 m. gegužės 17 d., kaip nurodyta pirmiau“.

— Panaikinti 2008 m. gruodžio 22 d. Europos Komisijos Regioninės politikos generalinio direktorato raštą Nr. 012480 (trečiasis dokumentas) dėl POR Kampanijos regione 2000–2006 (Nr. CCI 1999 IT 16 1 PO 007) – Procedūros dėl išpareigojimo neįvykdymo Nr. 2007/2195 dėl atliktų tvarkymo Kampanijos regione, kuria „Komisija reikalauja atskaityti išlaidas, pradedant kita paraiška dėl mokėjimo, susijusias su priemone 1.7, padarytas po 2007 m. birželio 29 dienos“, pasekmės.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo reikalavimams pagrįsti ieškovė nurodo Reglamentą Nr. 1260/99⁽¹⁾ 32 straipsnio 3 dalies pirmosios pastraipos f punktą ir 39 straipsnio 2 ir 3 dalis. Konkrečiai kalbant, ji tvirtina, kad:

1. Paraiška dėl struktūrinių fondų įnašo mokėjimo gali būti pripažinta neatitinkanti reikalavimų dėl procedūros dėl išpareigojimų neįvykdymo tik tuomet, kai konkretus šios procedūros dalykas visiškai sutampa su tuo, dėl kurio pateikta paraiška dėl mokėjimo.