

Jų nuomone, skundžiamo sprendimo motyvuose pastebima akivaizdi Komisijos vertinimo klaida; kai kurie argumentai yra netinkamai ir (arba) nepakankamai pagrįsti.

Pirmiausia ieškovės teigia, kad nustatyta nuomos vertė ir „Ahoj“ akcijų vertė neatitinka rinkos sąlygų. Investicijos, lemiančios tik vertės išlaikymą, taip pat gali teikti privalumų. Be to, nustatant nuomos ir akcijų vertę į investicijas nebuvo atsižvelgta. Apribojimai, dėl kurių susitarė miestas ir eksploatuotojas, taip pat netrukdo tam, kad dėl investicijų atsirastų pridėtinė vertė. Galiausiai nuostata dėl pelno paskirstymo neteikia papildomų garantijų, kad sandoriai atitiks rinkos sąlygas.

Ieškovės taip pat teigia, jog buvo padaryta procedūrinių ir motyvavimo klaidų, nes Komisija neatsižvelgė arba nepakankamai atsižvelgė į jų pateiktus argumentus, dalį dokumentų nepagrįstai laikė konfidencialiais ir todėl nesuteikė ieškovėms galimybės susipažinti su visu jų turiniu, dėl ko buvo pažeista pareiga išklaudyti.

- Panaikinti 2008 m. gruodžio 15 d. Europos Bendrijų tarnautojų teismo priimtą sprendimą byloje F-34/07.
- Patenkinti ieškovės Tarnautojų teisme pateiktus reikalavimus dėl panaikinimo ir žalos atlyginimo.
- Priteisti iš Komisijos abiejose instancijose patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo apeliaciniu skundu apeliantė prašo panaikinti 2008 m. gruodžio 15 d. Tarnautojų teismo priimtą sprendimą byloje *Skareby prieš Komisiją*, F-34/07, atmetantį ieškinį, kuriuo apeliantė prašė, pirma, panaikinti tarnybinės veiklos vertinimo ataskaitą už 2005 metus ir, antra, atlyginti nuostolius.

Savo apeliaciniame skunde pagrįsti apeliantė nurodo tris pagrindus, susijusius su faktų teisinio kvalifikavimo klaida, bendrųjų įgyvendinimo nuostatų 5 straipsnio, Pareigūnų tarnybos nuostatų 43 straipsnio pažeidimu ir nepakankama motyvacija, nes Tarnautojų teismas nusprendė, kad jis negali kaltinti Komisijos neįvertinus apeliantės laikotarpiu nuo 2005 m. sausio mėn., nepaisant fakto, kad apeliantės tarnybinės veiklos vertinimo ataskaita už 2005 metus yra beveik pažodžiui identiška apeliantės tarnybinės veiklos vertinimo ataskaitai už 2004 metus.

2009 m. kovo 2 d. Carina Skareby pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. gruodžio 15 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-34/07, *Skareby prieš Komisiją*

(Byla T-91/09 P)

(2009/C 102/47)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantė: Carina Skareby (Levenas, Belgija), atstovaujama advokatų S. Rodrigues ir C. Bernard-Glanz

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Apeliantės reikalavimai

- Pripažinti šį apeliacinį skundą priimtinu.

2009 m. vasario 26 d. pareikštas ieškinys byloje *United Phosphorus prieš Komisiją*

(Byla T-95/09)

(2009/C 102/48)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: United Phosphorus (Voringtonas, Jungtinė Karalystė), atstovaujama advokatų C. Mereu ir K. Van Maldegem