

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

čiavimo gaires ⁽²⁾ aplinkybėms, atsiradusioms ir visiškai pasibaigusioms prieš šių gairių įsigaliojimą.

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2008 m. lapkričio 12 d. Europos Bendrijų Komisijos sprendimą C(2008) 6815 final dėl EB Sutarties 81 straipsnio ir EEE Susitarimo 53 straipsnio taikymo procedūros (byla COMP/39.125 – automobilių stiklai) bei panaikinti rezoliucinės dalies susiaurinimo pagrindus, nes *Compagnie de Saint-Gobain* buvo laikoma šio sprendimo adresate, ir atsižvelgti į šias aplinkybes nustatant baudos dydį.

— Sumažinti *Saint-Gobain* grupės įmonėms skirtą baudą, nepaisant to, ar *Compagnie de Saint-Gobain* gali ar negali būti minėto sprendimo adresate.

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

— Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies ir proporcingumo principo pažeidimas, nes nebuvo pažeidimo pasikartojimo.

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

⁽²⁾ Pagal Reglamento (EB) Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006, p. 2).

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo dalinai panaikinti 2008 m. lapkričio 12 d. Komisijos sprendimą C(2008) 6815 galut. byloje COMP/39.125 – automobilių stiklai, kuriuo Komisija konstatavo, kad kai kurios įmonės pažeidė EB Sutarties 81 straipsnio 1 dalį ir Susitarimo dėl Europos ekonominės erdvės 53 straipsnio 1 dalį, pasidalydamos automobilių stiklų tiekimo sutartis ir derindamos kainų politiką bei tiekimo strategiją Europos automobilių stiklų rinkoje.

Ieškovė ieškinį grindžia keturiais pagrindais:

— Reglamento Nr. 1/2003 ⁽¹⁾ 23 straipsnio 2 dalies ir baudų asmeniškumo principo pažeidimas, nes *Compagnie de Saint-Gobain* buvo laikoma ginčijamo sprendimo adresate kaip įmonės *Saint-Gobain Glass France SA* motininė įmonė, nors asmeniškai ir tiesiogiai pažeidime nedalyvavo.

— Nepakankama Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies ir baudų asmeniškumo principo pažeidimo motyvacija, nes Komisija neįrodė, kad sankcija turi būti skaičiuojama visos *Saint-Gobain* grupės apyvartos pagrindu.

— Teisėtų lūkesčių ir negaliojimo atgal principų pažeidimas, nes Komisija atgaline tvarka taikė 2006 metų Baudų apskai-

2009 m. vasario 18 d. pareikštas ieškinys byloje Prancūzija prieš Komisiją

(Byla T-74/09)

(2009/C 102/40)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Prancūzijos Respublika, atstovaujama G. de Bergues ir B. Cabouat

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2008 m. gruodžio 8 d. Komisijos sprendimą 2008/960/EB dėl Bendrijos atsisakymo Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo (EŽŪOGF) Garantijų skyriaus ir Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) lėšomis finansuoti kai kurias valstybių narių patirtas išlaidas tiek, kiek juo nuspręsta nefinansuoti kai kurių išlaidų, kurias Prancūzijos Respublika patyrė dėl vaisių ir daržovių gamintojų organizacijų 2005 ir 2006 finansiniais metais.

— priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiuo ieškiniu ieškovė prašo panaikinti 2008 m. gruodžio 8 d. Komisijos sprendimą 2008/960/EB dėl Bendrijos atsisakymo Europos žemės ūkio orientavimo ir garantijų fondo (EŽŪOGF) Garantijų skyriaus ir Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) lėšomis finansuoti kai kurias valstybių narių patirtas išlaidas tiek, kiek juo nuspręsta nefinansuoti kai kurių išlaidų, kurias Prancūzijos Respublika patyrė 2005 ir 2006 finansiniais metais.

Savo ieškinį ieškovė grindžia dviem pagrindais, susijusiais su:

- Reglamento Nr. 2200/96 ⁽¹⁾ 11 straipsnio 2 dalies d punkto klaidingu aiškinimu ir taikymu, nes, priešingai nei nusprendė Komisija, Prancūzijos vyriausybė patenkino šioje nuostatoje įtvirtintus reikalavimus, nes kiekvienas gamintojas turi reikalingas priemones ir, remiantis šiuo reglamentu siekiamu ekonominio efektyvumo principu, tai, kad kiekvienas gamintojas turi reikalingas priemones, gali, tam tikromis aplinkybėmis, būti geriau pritaikyta nei tai, jog gamintojų organizacija aprūpina savo narius vieningais rūšiavimo, pakavimo ir sandėliavimo centrais;
- Reglamento Nr. 2200/96 11 straipsnio 1 dalies c punkto 3 papunkčio aiškinimu ir taikymu, nes Komisija klaidingai manė, kad Prancūzijos vyriausybė neatsižvelgė į šioje nuostatoje, kuri numato, jog gamintojų organizacijų įstatai iš savo gamintojų narių reikalauja per gamintojų organizaciją parduoti visą atitinkamą produkciją, įtvirtintus reikalavimus, kai Prancūzijos teisės aktai numato, kad gamintojų organizacijos aktyviai veikia pardavinėjant produktus ir nustatant pardavimo kainą.

⁽¹⁾ 1996 m. spalio 28 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 2200/96 dėl bendro vaisių ir daržovių rinkos organizavimo (OL L 297, p. 1).

2009 m. vasario 16 d. pareikštas ieškinys byloje Mundipharma prieš VRDT – Asociación Farmaceuticos Mundi (FARMA MUNDI FARMACEUTICOS MUNDI)

(Byla T-76/09)

(2009/C 102/41)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų

Šalis

Ieškovė: Mundipharma GmbH (Limburgas (Lanas), Vokietija), atstovaujama advokato F. Nielsen

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Asociación Farmaceuticos Mundi (Alfahas (Valensija), Ispanija)

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2008 m. gruodžio 1 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 852/2008-2.

— Priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „FARMA MUNDI FARMACEUTICOS MUNDI“ 5, 35 ir 39 klasių prekėms ir paslaugoms – paraiška Nr. 4 841 136

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: ieškovė

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: Bendrijos prekių ženklas „mundi pharma“ 5 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms – registracijos Nr. 4 304 622

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies atmesti protestą