

Nustatyta, kad šis reglamentas turėjo galioti iki 2004 m. kovo 31 d., tačiau vėliau galiojimas pratęstas vieneriems metams, šitaip sudarant sąlygas Bendrijos laivų statykloms iki 2005 m. kovo 31 d. (t. y. naujo reglamento galiojimo termino pabaigos) sudaryti konkrečių prekių pervežimo laivų tipų statybos sutartis. Tokių sutarčių įgyvendinimui palaikyti reglamente leidžiama teikti 6 % sutarties sumos dydžio pagalbą. Ieškovė turi penkias sutartis chemikalų tanklaiviams statyti.

Norėdama finansuoti visas sutartis 2002 m.–2005 m. laikotarpiu, Italija informavo Komisiją apie dvi pagalbos priemones, kurių kiekviena siekė 10 mln. eurų. 2004 m. gegužės 19 d. Sprendimu Komisija leido pirmąją pagalbos priemonę, tačiau ginčijamu sprendimu neleido suteikti antrosios pagalbos priemonės. Komisija nurodo, kad papildomas finansavimas yra „nauja pagalba“ 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 794/2004 (OL L 140, 2004 m. balandžio 30 d., p. 1, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 4 t., p. 3) prasme, nes viršija 20 % pradinės pagalbos biudžeto. Be to, Komisija tvirtina, kad papildomas finansavimas yra nesuderinamas su bendrąja rinka, nes apie jį pranešta po 2005 m. kovo 31 d., t. y. to po, kai baigė galioti Reglamentas Nr. 1177/2002.

Ieškovė tvirtina, kad Italijos vyriausybė iki 2005 m. kovo 31 d. niekaip negalėjo finansuoti sutarčių, apie kurias negalėjo žinoti, nes įmonės turėjo teisę jas sudaryti iki paskutinės reglamento taikymo dienos (2005 m. kovo 31 d.).

Dėl šių priežasčių ginčydama Komisijos sprendimą ieškovė pateikia tokius argumentus:

- pažeistas Reglamentas Nr. 1177/2002, atsižvelgiant į teisės aktų leidėjo siekiamus specialius tikslus, įtvirtintus EB 87 straipsnio 3 dalies e punkte;
- pažeistas Reglamento Nr. 794/2004 4 straipsnio 2 dalies a punktas, nes papildoma 10 mln. eurų pagalba kvalifikuota „nauja pagalba“;
- 2005 m. birželio 20 d. PPO ginčų sprendimo institucijos rekomendacija dėl teisėtai pagal Reglamentą Nr. 1177/2008 sudarytų laivų statybos sutarčių yra nereikšminga;
- nepateikti motyvai dėl to, kad tariamai nėra teisinio pagrindo leisti suteikti papildomą finansavimą;
- pažeisti gero administravimo, rungtyniškumo, teisės į gynybą, vienodo požiūrio, subsidiarumo ir proporcingumo principai.

2008 m. gruodžio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *Kerma prieš VRDT (BIOPIETRA)*

(Byla T-586/08)

(2009/C 55/80)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: *Kerma SpA* (Puegnago sul Garda, Italija), atstovaujama advokato A. Manzoni

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad prekių ženklas BIOPIETRA atitinka Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo 4 straipsnį ir kad negali būti laikomas neturintiu skiriamųjų požymių Reglamento dėl Bendrijos prekių ženklo 7 straipsnio 1 dalies b punkto prasme.
- Priteisti iš VRDT, jeigu ji dalyvautų ir pralaimėtų bylą, bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas 5.658.893 „BIOPIETRA“ 19 klasės prekėms — paraiška įregistruoti Nr. 5.658.893.

Eksperto sprendimas: Atmesti paraišką įregistruoti.

Apeliacinės tarybos sprendimas: Atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 7 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas ir klaidingas taikymas.

2009 m. sausio 2 d. pareikštas ieškinys byloje *Italija prieš Komisiją*

(Byla T-3/09)

(2009/C 55/81)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Italijos Respublika, atstovaujama *avvocato dello Stato* P. Gentili

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

— panaikinti 2008 m. spalio 21 d. Komisijos sprendimą C(2008) 6015 galutinis dėl valstybės pagalbos C 20/2008 (ex 62/2008), kurią Italija ketina suteikti pakeisdama schemą N 59/04 dėl laikinojo laivų statybos apsaugos mechanizmo, apie kurį Italijos Respublikai buvo pranešta 2008 m. spalio 22 d. tos pačios dienos pranešimu Nr. SG-Greffe (2008) D/206436.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šioje byloje ginčijamas tas pats sprendimas kaip ir byloje T-584/08 *Cantiere Navale De Poli prieš Komisiją*.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra panašūs kaip ir nurodyti minėtoje byloje.

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo grindžiamas protestas, savininkas: Union Investment Privatfonds GmbH.

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo grindžiamas protestas: vokiški žodiniai prekių ženklai „UniSECTOR“, „UniDynamicFonds“ ir „UniGarant“, skirti 35 ir 36 klasių paslaugoms.

Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą 36 klasės paslaugų atžvilgiu.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Klaidingas 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 8 straipsnio 1 dalies b punkto taikymas. Ieškovė tvirtina, kad ginčijamame sprendime neatsižvelgiama nei į visuomenės, kuriai skirtos žymimos paslaugos, pastabumą nei į priešdėlio „Uni“ nesamą arba silpną skiriamąjį požymį.

2009 m. sausio 5 d. pareikštas ieškinys byloje UniCredit prieš VRDT — Union Investment Privatfonds (UniCredit)

(Byla T-4/09)

(2009/C 55/82)

Kalba, kuria surašytas ieškinys: italų

Šalys

Ieškovė: UniCredit SpA (Roma, Italija), atstovaujama advokatų G. Florida, R. Florida

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Union Investment Privatfonds GmbH (Frankfurtas prie Maino, Vokietija)

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti 2008 m. lapkričio 3 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženkams ir pramoniniam dizainui) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą byloje R 1449/2006-2, susijusį su protesto procedūra Nr. B699 746.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Bendrijos prekių ženklo paraišką pateikęs asmuo: ieškovė.

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis spalvotas prekių ženklas „1 (įstrižai kertantis skritulį) UniCredit“ (paraiška įregistruoti Nr. 2 911 105), skirtas 9, 16, 35, 36, 38, 39, 41 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms.

2009 m. sausio 15 d. Luigi Marcuccio pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. lapkričio 4 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-133/06, Marcuccio prieš Komisiją

(Byla T-9/09 P)

(2009/C 55/83)

Proceso kalba: italų

Šalys

Apeliantas: Luigi Marcuccio (Trikazė, Italija), atstovaujamas advokato G. Cipressa

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Apelianto reikalavimai

— Bet kuriuo atveju:

- A. 1. panaikinti nedarant jokių išimčių ginčijamą nutartį;
- A. 2. pripažinti pirmojoje instancijoje pareikštą ieškinį priimtiniu.

— Pagrindinis reikalavimas:

- B. 1. patenkinti nedarant jokių išimčių visus ieškovo reikalavimus, kuriuos jis nurodė pirmojoje instancijoje pareikštame ieškinyje;
- B. 2. priteisti iš atsakovės visas ieškovės bylinėjimosi pirmojoje ir apeliacinėje instancijoje išlaidas.

— Nepatenkinus pirmojo reikalavimo:

- B. 3. grąžinti bylą Tarnautojų teismui, kad šis kitos sudėties teismas priimtų byloje naują sprendimą.