

BENDRASIS TEISMAS

2011 m. vasario 15 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Yorma's prieš VRDT — Norma Lebensmittelfilialbetrieb (YORMA'S)

(Byla T-213/09) ⁽¹⁾

(Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Bendrijos prekių ženklo, kurį sudaro žodinis elementas „yorma's“, paraiška — Ankstesnis žodinis Bendrijos prekių ženklas NORMA — Santykinis atmetimo pagrindas — Galimybė supainioti — Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas (dabar — Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas))

(2011/C 95/11)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Yorma's AG (Degendorfas, Vokietija), atstovaujama advokato A. Weiß

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama S. Schäffner

Kita procedūros VRDT Apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Norma Lebensmittelfilialbetrieb GmbH & Co. KG (Niurnbergas, Vokietija), atstovaujama advokato A. von Welser

Dalykas

Ieškiny dėl 2009 m. vasario 20 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 1879/2007-1) dėl protesto procedūros tarp Norma Lebensmittelfilialbetrieb GmbH & Co. KG ir Yorma's AG.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.

2. Yorma's AG padengia bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 180, 2009 8 1.

2011 m. sausio 21 d. pareikštas ieškiny byloje Vengrija prieš Komisiją

(Byla T-37/11)

(2011/C 95/12)

Proceso kalba: vengrų

Šalys

Ieškovė: Vengrijos Respublika, atstovaujama M. Z. Fehér, K. Szijártó ir G. Koós

Atsakovė: Europos Komisija

Ieškovės reikalavimai

— Panaikinti Komisijos debeto avizą ir vykdomąjį raštą Nr. 3.241.011.280, kuriame reikalaujama grąžinti sumą tiek, kiek Vengrijos Respublikos atveju jame netinkamomis finansuoti pagal Šengeno priemonę laikomos išlaidos, susijusios su tikslo III/A 1, 3, 4, 5 ir 6 priemonėmis, muitinės tikslu III/B ir remiantis tikslu I/C su sienos Mohačo upe kontrolės punkto ir Eperjeske krovinių geležinkelio stoties įsteigimu.

— Nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti Komisijos debeto avizą ir vykdomąjį raštą Nr. 3.241.011.280, kuriame reikalaujama grąžinti sumą tiek, kiek Vengrijos Respublikos atveju jame netinkamomis finansuoti pagal Šengeno priemonę laikomos išlaidos, susijusios su tikslo III/A 1, 3, 4, 5 ir 6 priemonėmis ir muitinės tikslu III/B.

— Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama savo ieškinį, ieškovė nurodo šiuos pagrindus:

1. Pagrindinis argumentas – teisėtų ir objektyviai pateisinamų lūkesčių bei teisinio saugumo principo pažeidimas.

— Ieškovė teigia, kad atsižvelgiant į teisės aktų neaiškumus ir į tai, jog pagal finansinį instrumentą Šengenui suteikta pagalbos suma yra didelė, galima buvo pagrįstai remtis per visą programos vykdymo laikotarpį Komisijos pateikta informacija atsakant į aiškius prašymus pareikšti savo poziciją ir daugeliu nuomonių, pareikštų dėl orientacinės programos.

— Ieškovės nuomone, orientacinės programos patvirtinimas, kiek ji susijusi su išankstiniu leidimu, vykdamas programą Komisijos atlikti patikrinimai ir bendradarbiavimas su valstybėmis narėmis reiškia, kad atsižvelgiant į tai, jog Komisija atlieka projektų tinkamumo finansuoti ex post kontrolę, negalima abejoti projektų, kurie jau buvo keletą kartų tikrinti ir nerasta trūkumų, tinkamumu finansuoti. Ieškovė teigia, kad sprendimuose finansuoti Komisija suteikė „garantijas“, dėl kurių ieškovei kilo pagrįstas lūkestis, jog orientacinėje programoje išvardytos priemonės yra tinkamos finansuoti.